

prima instanță: C. Ursachi  
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul      Tatiana Vieru  
Judecătorii                                      Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veronica Curagău împotriva Serviciului de Protecție și Pază de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea achitării indemnizației pentru creșterea copilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 16 septembrie 2015,

constată

La 09 iulie 2015, Veronica Curagău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Protecție și Pază de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea achitării indemnizației pentru creșterea copilului.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 31 octombrie 2009, a înregistrat căsătoria cu Vasile Curagău. Din căsătorie, la 10 octombrie 2013, s-a născut copilul Alexandru Curagău.

Menționează că începând cu 02 iulie 2008, ea este angajată în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat.

Prin ordinul Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr. 0147 ef din 23 mai 2014 i-a fost acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului, pentru perioada 25 mai 2014 - 30 aprilie 2015, iar prin ordinul nr. 0142 ef. din 07 mai 2015 i-a fost prelungit concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la 21 mai 2015.

Afirmă reclamanta că la 05 iunie 2015, a depus cerere în adresa Serviciului de Protecție și Pază de Stat, prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizației prevăzute de Legea nr. 289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, însă prin

răspunsul Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr. 2/796 din 29 iunie 2015 i-a fost respinsă cererea prealabilă, din motiv că colaboratorii Serviciului de Protecție și Pază de Stat sunt supuși asigurării de stat obligatorii de la bugetul de stat și nu achită contribuții de asigurări sociale conform Legii privind sistemul public de asigurări sociale.

La 05 iunie 2015, Veronica Curagău a depus cerere în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizațiilor prevăzute de Legea nr. 289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, însă prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. VII-G-201/13 din 19 februarie 2013, i-a fost respinsă cererea din motiv că colaboratorilor de poliție nu li se calculează contribuții individuale în bugetul asigurărilor sociale de stat și, respectiv, nu întrunesc stagiul necesar de cotizare și nu sunt persoane asigurate.

Consideră Veronica Curagău că prin refuzul Serviciului de Protecție și Pază de Stat și refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale se încalcă dreptul său de a primi indemnizația pentru creșterea copilului.

Susține că conform art. 124 alin. (2) din Codul muncii și art. 18 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, ea beneficiază și de indemnizație pentru creșterea copilului pînă la vârsta de 3 ani.

Conform art. 2 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08 iulie 1999, dreptul la asigurări sociale este garantat de stat și se exercită, în condițiile legii, prin sistemul public de asigurări sociale, iar conform art. 4 din aceeași Lege, în sistemul public sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii, persoana care desfășoară activitate pe bază de contract individual de muncă. Totodată, conform art. 10 din Legea menționată, bugetul asigurărilor sociale de stat face parte din bugetul public național și este independent de bugetul de stat.

Invocă că deoarece Serviciul de Protecție și Pază de Stat face parte din autoritățile executate, situația sa cade și sub incidența art. 4 alin. (1) pct. 2) din Legea privind sistemul public de asigurări sociale, conform căruia în sistemul public sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii, persoanele care sunt numite la nivelul autorității executive.

Consideră că prin acțiunile sale ilegale, pârâtul i-a lezat dreptul la proprietate garantat de art. 46 din Constituția RM, ceea ce constituie și o violare a prevederilor art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, îmbinat cu art. 14 din Convenție.

Solicită Veronica Curagău recunoașterea ca fiind ilegale răspunsul Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr. 2/796 din 29 iunie 2015 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. VII-G-201/13 din 19 februarie 2013, repunerea în termenul de prescripție, încasarea în mod solidar din contul Serviciului de Protecție și Pază de Stat și Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul său a indemnizației pentru creșterea copilului, lunar a câte 30% din venitul mediu lunar de 6712,50 lei, pe

parcursul a 3 ani de la nașterea copilului Alexandru Curagău și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 septembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasat din contul Serviciului de Protecție și Pază de Stat în beneficiul Veronicăi Curagău indemnizația pentru creșterea copilului, Alexandru Curagău, născut la 10 octombrie 2013, lunar a câte 30 % reieșind din venitul mediu lunar de 6712,50 lei, pentru perioada 10 octombrie 2013-10 octombrie 2016, a fost încasat din contul Serviciului de Protecție și Pază de Stat în beneficiul Veronicăi Curagău cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 40-50).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 16 septembrie 2015 (f.d.77-84).

La 22 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 85).

La 15 martie 2016, Serviciul de Protecție și Pază de Stat a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 15 martie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Serviciul de Protecție și Pază de Stat a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 25 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Veronicăi Curagău, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

La 06 iunie 2016, Curagău Veronica a depus referință la cererea de recurs declarată, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Serviciul de Protecție și Pază de Stat, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală