dosar nr. 2ac-85/16

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Preşedintele şedinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de recuzare înaintată de Vignan Igori judecătorului Curții de Apel Chişinău - Valeriu Efros, precum şi tuturor judecătorilor din Republica Moldova şi de strămutare a cauzei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igori Vignan împotriva Procuraturii Generale, cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

Pe rolul Curții de Apel Chişinău se află spre examinare pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igori Vignan împotriva Procuraturii Generale cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 23 mai 2016 Vignan Igori a declarat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chişinău - Valeriu Efros, precum şi tuturor judecătorilor din Republica Moldova, invocînd lipsa de încredere şi punînd la îndoială nepărtinirea şi obiectivitatea lor, din care considerente solicită, în temeiul art. 43 alin. (2), strămutarea cauzei către altă țară.

Dosarul în cauză a fost expediat către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de recuzare.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare şi de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b[1]) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiaşi pricini;

b[2]) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) şi-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea şi nepărtinirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept şi de fapt pentru înaintarea recuzării, precum şi recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Raportând norma enunțată la motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor de admitere a propunerii de recuzare, or aceasta a fost înaintată tuturor judecătorilor din Republica Moldova, care nu au fost implicați în examinarea pricinii date.

În opinia colegiului, se consideră abuzivă cererea privind recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe de judecată, dacă aceştia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile, or cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din acelaşi complet şi nicidecum asupra tuturor judecătorilor. Recuzarea judecătorilor urmează a fi fundamentată pe existența unor dovezi şi nu poate fi justificată suspiciuni sau declarații neprobante.

Mai mult ca atît, anterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Vignan Igori tuturor judecătorilor Curții de Apel Chişinău.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de Vignan Igori judecătorului Curții de Apel Chişinău - Valeriu Efros, precum şi tuturor judecătorilor din Republica Moldova.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. lit. d), e), f) şi g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă şi nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) şi lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor

săi devine imposibilă; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi ştirbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Având în vedere respingerea anterioară a cererii de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chişinău şi posibilitatea formării unui complet de judecători în cadrul Curții de Apel Chişinău la examinarea cauzei date, cererea de strămutare a pricinii la altă instanță de judecată, de asemenea urmează a fi respinsă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare, precum şi cerințele de strămutare indicate în cererea depusă Vignan Igori urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43, art. 50 al. (1) lit. e), art. 53, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se resping ca fiind lipsite de temei cererea de recuzare înaintată de Vignan Igori judecătorului Curții de Apel Chişinău - Valeriu Efros, precum şi tuturor judecătorilor din Republica Moldova şi cererea de strămutare a cauzei.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igori Vignan împotriva Procuraturii Generale cu privire la contestarea actului administrativ se restituie Curții de Apel Chişinău pentru examinare, în aceeaşi componență.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii Mariana Pitic

Iurie Bejenaru