

prima instanță: O.Gangal  
instanța de apel: V.Pruteanu, L.Popova, A.Gavriliță

dosarul nr.2rc-473/16

## DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către societatea comercială „Impex Businesscom” societate cu răspundere limitată prin intermediul reprezentantului, avocatul Sergiu Cotruță,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea comercială „Impex Businesscom” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Total Agro Impex” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților de întârziere, dobînzii de întârziere, venitului ratat și obligarea predării producției depozitate și, la cererea reconvențională depusă de către societatea cu răspundere limitată „Total Agro Impex” împotriva societății comerciale „Impex Businesscom” societate cu răspundere limitată privind declararea nulității contractelor de păstrare, facturilor fiscale și a facturilor de expediție,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta societatea comercială „Impex Businesscom” societate cu răspundere limitată, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat,

### c o n s t a t ă:

La 09 februarie 2015, SC „Impex Businesscom” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Total Agro Impex” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților de întârziere, dobînzii de întârziere, venitului ratat și obligarea predării producției depozitate.

În motivarea acțiunii, SC „Impex Businesscom” SRL a invocat că, la 07 noiembrie 2013 a încheiat cu SRL „Total Agro Impex” contractul de vânzare-cumpărare nr. 07/11 în temeiul căruia prima a vândut, iar ultima a cumpărat 425 300 kg de zahăr în sumă totală de 4 890 950 lei, sumă ce urma a fi achită în rate până pe 25.10.2014.

Afirmă că, la 14 noiembrie 2013, părțile au semnat contractul de gaj nr. 12/11, în temeiul căruia pîrîta SRL „Total Agro Impex”, în calitate de debitor-gajist s-a

obligat să garanteze executarea obligațiilor asumate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare sus-enunțat, prin gajarea recoltei anului 2014 și anume: floarea soarelui în cantitate de 875 000 kg, cu prețul de 4 lei per/kg și grâu în cantitate de 750 000 kg, cu prețul de 2 lei per/kg.

A mai indicat reclamanta că, ulterior, la 01 decembrie 2014, părțile din litigiu au semnat Anexa nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 07/11 din 07.11.2013, în temeiul căreia SRL „Total Agro Impex” a transmis conform facturilor fiscale BV 9816821 și BV 9816822 din 02.12.2014 către SC „Impex Businesscom” SRL semințe de floarea soarelui în cantitate de 650 000 kg, cu prețul de 4 lei per/kg, în sumă totală de 2 600 000 lei. Suplimentar, pârîta a fost obligată să păstreze bunurile vizate în depozitele sale.

Astfel, la 02 decembrie 2014, părțile au semnat contratele de depozit nr.nr. S-02-14 și S-12-14, în temeiul cărora pârîta SRL „Total Agro Impex” s-a obligat să păstreze în depozitele sale din s. Cuconeștii Noi, r-nul Edineț și s. Cinișeuți, r-nul Rezina recolta de floarea soarelui, pe care SC „Impex Businesscom” SRL a primit-o în contul datoriei.

În acest context, la aceeași dată, 02 decembrie 2014, în depozitul din s. Cuconeștii Noi au fost depozitate conform facturii de expediție seria HC nr. 0818037 - 125 000 kg de floarea soarelui, în sumă totală de 500 000 lei, iar în depozitul din s. Cinișeuți conform facturii de expediție seria HC 0818036 - 525 000 de kg de floarea soarelui în sumă totală de 2 100 000 lei.

În temeiul pct. 3.2.4 din contractele de depozit sus-indicate, pârîta în calitate de depozitar s-a obligat să elibereze cantitatea totală sau parțială a producției depozitate în termen de 24 de ore din momentul când a primit înștiințarea scrisă din partea deponentului SC „Impex Businesscom” SRL.

Susține reclamanta că, la 16 ianuarie 2015, i-a adresat SRL „Total Agro Impex” o notificare, recepționată de ultima la 17 ianuarie 2015, în temeiul căreia a informat depozitarul că, solicită de a-i elibera la 22.01.2015 și la 23.01.2015 câte 20 de tone de semințe de floarea soarelui din depozitele situate în r-nul Rezina, s.Cinișeuți și r-nul Edineț, s.Cuconeștii Noi. Suplimentar, a solicitat ca la 20.01.2015 să le fie permis accesul în ambele depozite, pe motiv că se vor prezenta împreună cu cumpărătorii care doresc să ridice mostre de semințe de floarea soarelui pentru a le studia în laborator.

Drept urmare, la 20 ianuarie 2015, reprezentantul SC „Impex Businesscom” SRL împreună cu reprezentantul cumpărătorului s-au prezentat la depozitul situat în r-nul Edineț, s. Cuconeștii Noi. Din motiv că, nu li s-a permis să intre pe teritoriul acestuia, a fost invitat executorul judecătoresc Olesea Bodean, care a întocmit în temeiul art.art. 22-25 Cod de executare, actul nr.144/15, în temeiul căruia a constatat că, pe teritoriul terenului unde este amplasat depozitul se aflau d-nul Zubrițchi Anton, care lucrează în calitate de paznic pentru compania SRL „Total Agro Impex” și d-nul Timovshi Chiril, care s-a prezentat ca fiind șef de depozit angajat de către aceeași companie. La fel, executorul a constatat că, la solicitarea reprezentantului SC „Impex Businesscom” SRL și a executorului de a deschide depozitul, cei doi angajați au refuzat, pe motiv că nu este directorul lor.

La aceeași dată, 20 ianuarie 2015, ora 16:05, executorul judecătoresc Aurel Corcescu a întocmit actul de constatare, în temeiul căruia a stabilit că, pe teritoriul SRL „Total Agro Impex” din s. Cinișeuți, r-nul Rezina se află două depozite care sunt încuiate cu lăcată, iar prin geam, din exterior se observă că ele sunt pustii. În preajma lor sunt vizibile rămășițe de grăunțe, fapt confirmat și de către Gospodarenco Ion Victor, care în calitate de paznic angajat de către SRL „Total Agro Impex”, a semnat procesul-verbal.

Drept consecință, ridicarea semințelor pe 22 și 23 ianuarie 2015 a fost imposibilă din cauza pârței SRL „Total Agro Impex”, iar cumpărătorul nu a putut prelua marfa pe care SC „Impex Businesscom” SRL s-a obligat să o transmită.

Menționează reclamanta că, la 26 ianuarie 2015 a transmis în adresa SRL „Total Agro Impex” pretenția nr. 26/01, solicitând ca în termen de 2 zile din momentul recepționării pretenției să elibereze toată recolta de floarea soarelui care a fost transmisă spre depozitare.

Astfel, la 29 ianuarie 2015, reprezentantul SC „Impex Businesscom” SRL s-a prezentat la depozitul situat în r-nul Edineț, s. Cuconeștii Noi ca să ridice marfa depozitată. De această dată, responsabilul de depozit a refuzat să îi permită accesul pe teritoriul unde este amplasat acesta, motivând că nu a primit careva indicații de a elibera floarea soarelui, circumstanțe ce se confirmă prin actul nr. 144-2a/15, întocmit de către executorul judecătoresc Olesea Bodean. La aceeași dată, reprezentantul SC „Impex Businesscom” SRL s-a prezentat la depozitul din s. CinișeuțL r-nul Rezina. Acesta însă nu a avut acces pe teritoriul unde este amplasat depozitul, pe motiv că poarta era încuiată. Paznicul Gospodarenco Ion a declarat că nu are chei de la poartă, circumstanțe ce se confirmă prin procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc Aurel Corcescu. Paznicul a refuzat să semneze pe procesul —verbal pe motiv că directorul pârței i-a creat neplăceri după primă vizită a reprezentanților SC „Impex Businesscom” SRL.

Specifică, că, la 02 februarie 2015, reclamanta a înaintat societății pârâte o pretenție pe care directorul companiei a primit-o la aceeași dată, însă nu a primit răspuns, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamanta SC „Impex Businesscom” SRL, în urma concretizării acțiunii, încasarea din contul SRL „Total Agro Impex” în beneficiul său a datoriei în sumă de 2 504 511 lei, a penalității de întârziere pentru 168 de zile în sumă de 4 207 578 lei, a venitului ratat în sumă de 1 950 000 lei, a dobânzii totale de întârziere în sumă de 1 244 449,6 lei, a cheltuielilor de judecată compuse din suma de 50000 lei – cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 35000 lei – cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, precum și obligarea SRL „Total Agro Impex” de a-i preda din depozitul din s. Cinișeuți 650 000 kg de floarea soarelui, recolta anului 2014, care corespunde GOST 2239-89, cu umiditatea de 7%, care a fost depozitată conform facturii de expediție seria HC 0818036 sau contravaloarea acesteia în sumă de 2 600 000 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, la 19 mai 2015, SRL „Total Agro Impex” a depus cerere reconvențională împotriva SC „Impex Businesscom” SRL, solicitând declararea nulității facturilor fiscale seria și nr. BV9816821 din 02.12.2014 și seria și nr. BV9816822 din 02.12.2014, precum și a contractelor de păstrare nr.nr. S-02-

14 și S-12-14 din 02.12.2014, deoarece acestea sunt acte juridice simulate, lovite de nulitate, pe motiv că, ele constată raporturi juridice care de facto nu au avut loc, scopul lor fiind doar de a oferi garanții companiei SC „Impex Businesscom” SRL că, datoria de bază conform contractului de vânzare-cumpărare sus-indicat va fi achitată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rezina din 23 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Impex Businesscom” SRL a fost admisă parțial, după cum urmează. S-a încasat din contul SRL „Total Agro Impex” în beneficiul SC „Impex Businesscom” SRL datoria ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.07/11 din 07 noiembrie 2013 în sumă de 740 950 lei, penalitatea aferentă în sumă de 133 371 lei, contravaloarea producției depozitate în sumă de 2 600 000 lei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 50 000 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 35 000 lei, iar în total suma de 3 559 321 lei. În rest, acțiunea inițială depusă de către SC „Impex Businesscom” SRL a fost respinsă ca fiind nefondată. Cererea reconvențională înaintată de către SRL „Total Agro Impex” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de accord cu hotărîrea enunțată, la 05 ianuarie 2016, SC „Impex Businesscom” SRL a declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a hotărîrii instanței de fond în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, prin care acțiunea cu privire la încasarea datoriei, a penalităților de întârziere, dobînzii de întârziere, venitului ratat și obligarea predării producției depozitate să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta SC „Impex Businesscom” SRL, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 37500 lei pentru depunerea cererii de apel, apelantei fiindu-i fixat un termen pînă la data de 13 aprilie 2016, ora 10:00, pentru a lichida neajunsurile menționate.

La 12 aprilie 2016, SC „Impex Businesscom” SRL a declarat apel motivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a hotărîrii instanței de fond în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, prin care acțiunea cu privire la încasarea datoriei, a penalităților de întârziere, dobînzii de întârziere, venitului ratat și obligarea predării producției depozitate să fie admisă integral.

La aceeași dată, 12 aprilie 2016, SC „Impex Businesscom” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Sergiu Cotruță, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care să fie dispusă eşalonarea plății taxei de stat impusă recurentei în 2 tranșe.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală, cu atît mai mult că, instanța ierarhic inferioară urma să țină cont de normele de drept naționale, cît și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, condiție ce nu se atestă la caz.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 02 martie 2016 (f.d.220-221) și recepționată de către SC „Impex Businesscom” SRL la 07 aprilie 2016 (f.d.224), iar recursul a fost depus la 12 aprilie 2016 (f.d.237), motiv ce impune instanța de recurs prin prisma art. 425 CPC, să constate că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 05 ianuarie 2016, SC „Impex Businesscom” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea cu privire la încasarea datoriei, a penalităților de întârziere, dobânzii de întârziere, venitului ratat și obligarea predării producției depozitate să fie admisă integral, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta SC „Impex Businesscom” SRL, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 37500 lei pentru depunerea cererii de apel, apelantei fiindu-i fixat un termen pînă la data de 13 aprilie 2016, ora 10:00, pentru a lichida neajunsurile menționate.

La fel, s-a constatat că, la 12 aprilie 2016, SC „Impex Businesscom” SRL a lichidat o parte din neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 în care în mod legal nu i s-a dat curs cererii de apel și, anume, a prezentat apelul motivat.

Tot actele cauzei atestă că, la aceeași dată, 12 aprilie 2016, SC „Impex Businesscom” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Sergiu Cotruță, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care să fie dispusă eșalonarea plății taxei de stat, impusă recurentei, în 2 tranșe.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că, adoptînd încheierea din 02 martie 2016 cu obligarea SC „Impex Businesscom” SRL de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, Curtea de Apel Chișinău corect și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. art. 365 lit. d) și 368 alin. (1) CPC care statuează că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se

întemeiază apelul și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. În conformitate cu art. art. 364 alin. (1), 365 alin. (4) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxa.

Or, încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost dictată de însuși acțiunile apelantei SC „Impex Businesscom” SRL, care deși a avut posibilitatea de a solicita prin prisma art.art. 85-86 CPC, scutirea, amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat în ordine de apel, a evitat înaintarea unei astfel de cereri, în acest sens, eșalonarea plății taxei de stat fiind solicitată numai în recurs.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea comercială „Impex Businesscom” societate cu răspundere limitată prin intermediul reprezentantului, avocatul Sergiu Cotruță.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea comercială „Impex Businesscom” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Total Agro Impex” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților de întârziere, dobînzii de întârziere, venitului ratat și obligarea predării producției depozitate și, la cererea reconvențională depusă de către societatea cu răspundere limitată „Total Agro Impex” împotriva societății comerciale „Impex Businesscom” societate cu răspundere limitată privind declararea nulității contractelor de păstrare, facturilor fiscale și a facturilor de expediție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi