

prima instanță: C. Crețu  
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

dosarul nr. 2rc-540/16

## DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com”

### c o n s t a t ă

La 16 aprilie 2015 SRL „Lozmangal-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la o dată nedefinită, care precede data de 02 februarie 2012, între părți a fost încheiat în formă verbală un contract de vânzare-cumpărare a cărbunelui. Faptul încheierii contractului se confirmă prin facturile fiscale eliberate de reclamant și actele de verificare între organizații semnate de către părți.

Prin facturile date și actele de verificare între organizații a fost documentat faptul livrării cărbunilor, cît și costul unității, cantitatea sau calitatea mărfii.

Conform contractului de vânzare-cumpărare reclamantul a livrat pîrîtului cărbune pentru suma totală de 956806 lei. Pîrîtul a achitat reclamantului în tranșe suma în mărime de 794220 lei. Astfel, se atestă existența unei datorii pentru marfa livrată în mărime de 162586 lei. Pentru a înlesni calculul care atestă datoria, la cererea de chemare în judecată a fost anexată copia actelor de verificare între organizații.

La 03 martie 2015 pîrîtului i-a fost expediată cererea prin care a fost solicitată plata datoriei, care însă a rămas fără soluționare.

Cere SRL „Lozmangal-Grup” încasarea de la SRL „Valdaval-Com” a datoriei în sumă 162586 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de 4870 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

La 09 noiembrie 2015 Judecătoria Ialoveni a adoptat dispozitivul hotărârii pe cauza dată, prin care a fost dispusă încasarea de la SRL „Valdaval-Com” în beneficiul SRL „Lozmangal-Grup” a datoriei de 162586 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 4870 lei, iar în total suma de 167456 lei.

La 09 decembrie 2015 SRL „Valdaval-Com” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 09 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Valdaval-Com” împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 09 noiembrie 2015 și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pînă la data de 03 martie 2016. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, a fost restituită SRL „Valdaval-Com” cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 09 noiembrie 2015, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 14 ianuarie 2016.

La 11 aprilie 2016 SRL „Valdaval-Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, deși instanța de apel prin încheierea din 14 ianuarie 2016 nu a dat curs cererii de apel și i-a acordat apelantului termen pentru a prezenta cererea de apel motivată, recurentul la data de 01 martie 2016, după ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a constatat că la dosar lipsește hotărîrea integrală. Or, pe marginea acestui fapt recurentul a făcut și mențiunea în dosar. În circumstanțele date, acesta a fost în imposibilitate ca în termenul stabilit să prezinte temeiurile de fapt și de drept a cererii de apel, iar cu titlu de consecință, instanța eronat a dispus restituirea apelului declarat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că, deși copia încheierii din 03 martie 2016 a fost expediată recurentului la 21 martie 2016 (f.d.41), la materialele cauzei lipsește și dovada de recepționare a acesteia.

În circumstanțele date, recurentul declarînd recurs la 11 aprilie 2016, s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel din 03 martie 2016 și remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum s-a stabilit, la 16 aprilie 2015 SRL „Lozmangal-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei.

Judecătoria Ialoveni la 09 noiembrie 2015 a adoptat dispozitivul hotărârii pe cauza dată, prin care a fost dispusă încasarea de la SRL „Valdaval-Com” în beneficiul SRL „Lozmangal-Grup” a datoriei de 162586 lei și a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în sumă de 4870 lei, iar în total suma de 167456 lei.

La 09 decembrie 2015 SRL „Valdaval-Com” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Ialoveni din 09 noiembrie 2015, în conținutul căreia a făcut mențiunea că apelul motivat î-l va depune după ce va face cunoștință cu hotărârea integrală.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Valdaval-Com” împotriva hotărârii Judecătoria Ialoveni din 09 noiembrie 2015 și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pînă la data de 03 martie 2016. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită. Deoarece apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 14 ianuarie 2016, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 a fost restituită SRL „Valdaval-Com” cererea de apel.

Or, concluziile instanței de apel din 03 martie 2016 sunt premature și eronate din următoarele considerente.

Astfel, conform înscrisurilor de la f.d. 20 verso și f.d. 21, rezultă că la ședința din 09 noiembrie 2015 Judecătoria Ialoveni a pronunțat doar dispozitivul hotărârii pe cauza dată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la data de 09 decembrie 2015 SRL „Valdaval-Com” a declarat apel împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2015, deci în interiorul termenului de declarare a apelului (art. 362 al. (1) CPC).

În conformitate cu art. 236 al. (5) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat. În continuare, al. (6) art. 236 CPC expres indică că, în cazurile prevăzute la al.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Contrar normelor procedurale enunțate și din motive neclare, deși la Judecătoria Ialoveni în termenul legal a fost depusă de SRL „Valdaval-Com” cerere

de apel împotriva hotărîrii din 09 noiembrie 2015, prima instanță nu a întocmit hotărîrea integrală pe cauza dată, iar la 16 decembrie 2015 a expediat dosarul la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat (f.d.26).

Reieșind din practica constantă, cadrul procesual civil a instituit că prima instanță va expedia a doua zi instanței de apel dosarul împreună cu apelul depus fără întocmirea hotărîrii integrale doar în cazul în care apelul a fost depus în afara termenului legal, iar în celelalte cazuri (cînd cererea de apel nu va întruni condițiile art. 364 și art. 365 CPC), prima instanță va întocmi hotărîrea integrală și va expedia dosarul instanței de apel, fără a verifica dacă sunt respectate toate condițiile pentru declararea apelului (art. 368 CPC), întrucît aceasta ține de competența instanței de apel.

Art. 365 al. (1) CPC prevede cuprinsul cererii de apel, în care se indică obligatoriu: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Totodată, al. (1<sup>1</sup>) a art. 365 CPC stipulează că, elementele cererii de apel prevăzute la al.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărîrii integrale.

Materialele cauzei însă atestă cu certitudine lipsa întocmirii de către prima instanță a unei astfel de hotărîri integrale. Or, cu titlu de consecință, rezultă ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, prin care instanța a dispus restituirea apelului declarat de SRL „Valdaval-Com” ca rezultat al neprezentării a apelului motivat, în situația în care omisiunea instanței de întocmire a hotărîrii integrale nu-i poate fi imputată părții în proces.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 și de a remite pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Lozmangal-Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei se remite la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat