

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Matveeva Nina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Matveeva Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri împotriva Matveev Veaceslav cu privire la partajarea bunului imobil, evacuarea pârâtului, încasarea sumei pentru locațiune, încasarea sumei împrumuturilor și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 prin care cererea de apel declarată de către Matveev Veaceslav a fost admis, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 13 octombrie 2014 și emisă o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

La 21.08.2014 Matveeva Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată către Matveev Veaceslav prin care au solicitat partajarea apartamentului nr.3A din str. Alexandru cel Bun 36, mun. Bălți între reclamanți și pârât, atribuind apartamentul în natură reclamanților cu achitarea unei sulte bănești în favoarea lui Matveev Veaceslav, evacuarea pârâtului din apartamentul nominalizat, încasarea din contul pârâtului în beneficiul Ninei Matveeva a cheltuielilor pentru închirierea apartamentului în mărime de 1000 euro, a ½ cotă-parte din suma împrumuturilor achitate ce constituie 18180 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că Matveeva Nina a fost căsătorită cu Matveev Veaceslav în perioada din 1983 până la 10.11.2014, din căsătorie fiind născuți Matveeva Elina și Matveev Valeri.

Mai indicau reclamanții că în timpul căsătoriei au dobândit prin privatizare dreptul de proprietate, a câte 1/4 din apartamentul nr.3A din str. Alexandru cel

Bun 36, mun. Bălți, în care locuiește doar pârâtul, reclamantii fiind nevoiți să plece din motivul comportamentului agresiv al acestuia din urmă, ceea ce a generat necesitatea partajării apartamentului.

Invocau reclamantii că din acest motiv au fost nevoiți să suporte cheltuieli pentru închirierea altui spațiu locativ în mărime de 1000 euro.

Afirmau reclamantii că în timpul căsătoriei, în anul 2012, au contractat două împrumuturi în valoare de 60000 lei pentru necesitățile familiei, ce au fost rambursate doar din salariul reclamantei. După încetarea vieții în comun la 15.10.2013 plățile corespunzătoare fiind achitate în continuare, reclamanta considerând că în acest mod pârâtul urmează să-i restituie $\frac{1}{2}$ din aceste plăți în valoare de 18180 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 13 octombrie 2014 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind dispusă partajarea apartamentului în litigiu prin atribuirea acestuia în proprietatea reclamantilor Matveeva Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri cu atribuirea pârâtului Matveev Veaceslav a sultei în mărime de 115500 lei, în mod solidar din contul reclamantilor, evacuarea pârâtului din apartamentul litigios, încasarea din contul acestuia a sumei de 1000 euro cheltuieli pentru închirierea apartamentului și a cheltuielilor legate de achitarea împrumuturilor bancare în sumă de 6035,16 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2000 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

La 22.10.2014, în cadrul termenului legal de atac instituit de art.362 alin.(1) CPC, Matveev Veaceslav a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, apelul depus de către Matveev Veaceslav a fost admis, hotărîrea primei instanțe a fost casată și emisă o nouă hotărîre prin care s-a dispus ca cererea de chemare în judecată depusă de Matveeva Nina, Matveeva Elina, și Matveev Valeri către Matveev Veaceslav privind partajul bunului imobil, evacuarea pârâtului, încasarea sumei pentru locațiune, încasarea sumei împrumuturilor achitate și cheltuielile de judecată se admite parțial. Se partajează bunul imobil apartamentul nr.3A, str. Alexandru cel Bun, 36, mun.Bălți cu vânzare la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți de $\frac{1}{4}$ a fiecăruia dintre ei și cu compensarea taxei de stat în mărime de 2000 (două mii) lei. În rest pretențiile înaintate de Matveeva Nina, Matveeva Elina, și Matveev Valeri au fost respinse.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit în parte reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt parțial întemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 05 aprilie 2016, Matveeva

Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri au depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, aceștia au indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenții că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 10 decembrie 2015 a fost contestată cu recurs de către Matveeva Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri la 05 aprilie 2016. Având în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 425 CPC, consideră recurul depus de către Matveeva Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 26 aprilie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Matveev Veaceslav copia recursului depus de către Matveeva Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La 24 mai 2016, Matveev Veaceslav a depus referința la cererea de recurs depusă de către Matveeva Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Matveeva Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri, Colegiul atestă că aceștia nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Matveeva Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Matveeva Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Matveeva Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Matveeva Nina, Matveeva Elina și Matveev Valeri se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea