

Prima instanță: S. Iorgov

Instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu și N. Simciuc

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Stemoială

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lisnic Larisa, Lisnic Iurie și Plotnic Olesea către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 04 octombrie 2013, Larisa Lisnic, Iurie Lisnic și Olesea Plotnic au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor au indicat că la 12 august 2013 de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere

Limitată a fost deconectată energia electrică pentru apartamentul nr. 69 din str. Mit. Bănulescu Bodoni, nr. 57, mun. Chișinău.

Precizează reclamanții că costul energiei electrice consumate a fost achitată la oficiul poștal la 10 august 2013.

Din 11 august 2013 până la 18 august 2013, în locuință nu s-a aflat nimeni, astfel încât la întoarcere din călătorie, în miez de noapte s-a stabilit un inconvenient substanțial pentru întreaga familie.

În acest context, reclamanții reiterează că necătînd la faptul că la 10 august 2013, factura a fost achitată, la 12 august 2013 Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a emis actul de deconectare a instalației de utilizare a consumatorului nr. 7671258.

Susțin reclamanții că deconectarea de la energie electrică a avut loc ilegal, deoarece factura a fost achitată cu 2 zile până la deconectare. În actul de deconectare nu se indică un șir de informații obligatorii ca indicațiile contorului, numărul sigiliului la locul deconectării, semnătura consumatorului, inclusiv și cel mai important ora deconectării.

Întru respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului, la 02 septembrie 2013 a fost înaintată o cerere către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată prin care a fost solicitată anularea actului de deconectare din 12 august 2013 cu indicarea tuturor neconformităților cu privire la deconectarea ilegală de la energia electrică; la ce dată și câți bani au ajuns pe contul Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată; la ce dată și oră a avut loc deconectarea de la energie electrică a apartamentului nr. 69 din str. Bănulescu Bodoni 57, având în vedere că aceste date lipsesc din actul de deconectare; dacă până a emite ordinul de deconectare a fost verificat survenirea banilor la cont, având în vedere că achitarea a fost efectuată la 10 august 2013 zi de odihnă, iar conform procedurii de contabilitate, în ziua de luni se verifică mereu soldul și livrările la contul bancar.

Prin răspunsul din 16 septembrie 2013, cererea prealabilă a fost respinsă, furnizorul Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată indicînd că conform Regulamentului aprobat prin Hotărârea nr. 393 din 15 decembrie 2010 "personalul operatorului rețele distribuție, nu este în drept să deconecteze instalația de utilizare în ziua preconizată de deconectare, în cazul în care consumatorul demonstrează faptul înlăturării tuturor motivelor au condiționat emiterea ordinului de deconectare”. Cu referire la acest argument al furnizorului ține să menționeze că, consumatorul nu a avut posibilitatea reală de a demonstra ceva, având vedere că nu se afla în țară și că nici nu bănuia o eventuală posibilitate de deconectare nejustificată din partea furnizorului.

La 06 septembrie 2013, reclamanții au înaintat o sesizare în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică în vederea depistării legalității

acțiunilor furnizorului de energie electrică în privința deconectării energiei electrice a locuinței din mun. Chișinău, str. Mit. Bănulescu-Bodoninr. 57, ap. 69, fără al verifica.

Specifică reclamații că la 23 septembrie 2013 prin scrisoarea nr. C201300695, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a expediat un răspuns în adresa Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, în copie consumatorului, prin care explică clar ilegalitatea acțiunilor furnizorului și indică faptul că ordinul de deconectare nr.7665919 din 12 august 2013 emis nejustificat, iar deconectarea de la rețea a locului de consum menționat a fost nefondat.

Ca urmare a faptei ilicite săvârșite de către furnizorul de energie electrică Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, a fost afectată proprietatea consumatorului, fiind evaluat pentru plata de reconectare, în mărime de 141.63 lei.

Reclamanții susțin că în urma acțiunilor furnizorului li s-a cauzat suferințe, și în acest sens la evaluarea prejudiciului moral se solicită a se ține cont de următoarele criterii gradul și caracterul suferințelor psihice în legătură cu particularitățile individuale ale persoanei prejudiciate, privite sub aspectul suferințelor morale (psihice), ce presupune frica și neliniștea pentru copiii minori, în miez de noapte fără lumină în încăpere; rușinea, umilirea și alte emoții negative în cazul persoanei cu demnitate publică, ce nu a avut posibilitatea să se prezinte la serviciu într-o stare a îmbrăcămintei corespunzătoare conform Codului etic al funcționarului public. Raționalitatea și echitatea suferințelor profunde din partea copiilor trebuie să le corespundă o compensație mai mare, adică, mărimea compensației trebuie să fie adecvată suferințelor suportate. Gradul vinovăției Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată care a cauzat prejudiciul urmând a se ține cont de cauzarea unui prejudiciu consumatorului situația personală a victimelor, ținând cont de o receptivitatea persoanei prejudiciate în a încerca de a soluționa amiabil litigiul, prin apelul telefonic imediat, prin adresare prealabilă, prin acordarea de către ANRE a unui termen pentru tranzacția de împăcare, mediul social din care aceasta face parte, o educație, cultura, standardul de moralitate, personalitatea și psihologia victimelor și descrierea circumstanțelor săvârșirii faptei, a vârstei victimelor și a suferințelor psihice suferite de această situație materială și statutul juridic al Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, ținând cont de posibilitatea financiară a furnizorului.

Solicită Larisa Lisnic, Iurie Lisnic și Olesea Plotnic anularea ordinul de deconectare a Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată nr. 7665919 din 12 august 2013, ca fiind ilegal; atragerea la răspundere contravențională a persoanei cu funcție de răspundere pentru încălcarea dispozițiilor legale privind accesul la informație și cu privire la petiționare; încasarea prejudiciului material în mărime de 141,65 lei; repararea

prejudiciului moral în mărime de 100000 lei, pentru prejudiciul rezultat dintr-o atingere adusă intereselor personale și care s-a manifestat prin suferințe psihice pe care le-a resimțit proprietarul locuinței și membrii familiei acestuia și încasarea taxei de stat din contul pârâtului.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău 13 iulie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Lisnic Larisa, Lisnic Iurie și Plotnic Olesea către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial dispunându-se anularea ordinului de deconectare a locului de consum NLC 2052369 mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, nr. 57, ap. 69 emis de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată la 12 august 2013.

S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Larisei Lisnic suma de 5000 lei – cu titlu de prejudiciu moral și suma de 141,65 lei – cu titlu de cheltuieli legate de reconectare, în total suma de 5141, 65 lei.

S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, în beneficiul Olesei Plotnic suma de 5000 lei – cu titlu de prejudiciu moral.

S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, în beneficiul lui Lisnic Iurie suma de 5000 lei – cu titlu de prejudiciu moral. În rest, cerințele reclamantilor Lisnic Larisa, Lisnic Iurie și Plotnic Olesea cu privire la repararea prejudiciului moral au fost respinse (f.d. 166, 169-173, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015 (f.d. 200, 201-208, vol. I).

La 12 martie 2016, Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului recurenții au invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 15 februarie 2016 (f.d. 209, vol. I), însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurentă a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 26 martie 2016, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, iar la 13 mai 2016 și 27 mai 2016 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referințele prin care Lisnic Larisa, Lisnic Iurie și Plotnic Olesea și respectiv Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” au solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală