

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Zelenschii Pavel,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către
compania de asigurări „Moldasig” societate pe acțiuni împotriva lui Zelenschii
Pavel privind repararea prejudiciului în ordine de regres,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care
a fost respins apelul declarat de către Zelenschii Pavel și menținută hotărîrea
Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 octombrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 29 aprilie 2011, CA „Moldasig” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Zelenschii Pavel privind repararea prejudiciului în ordine
de regres.

În motivarea acțiunii a indicat că la 07 februarie 2010, în mun. Chișinău a
avut loc accidentul rutier cu participarea autovehiculului de model „Toyota
Carina E”, cu nr. de înmatriculare CIR 483, condus de Zelenschii Pavel și
automobilul de model „Toyota Land Cruiser” cu nr. de înmatriculare C ZI 33,
condus de Doroș Artiom.

Mai indică că vinovat de producerea accidentului rutier și producerea
prejudiciului material, conform deciziei Poliției Rutiere a fost recunoscut șoferul
automobilului „Toyota Carina”, cu nr. de înmatriculare CIR 483, condus de
Zelenschii Pavel care posedă un certificat de asigurare obligatorie de răspundere
civilă nr. AG 3092829 eliberat de ÎM SIA „Moldasig” SRL.

Menționează că la 10 februarie 2010, de către ÎM SIA „Moldasig” SRL a
fost întocmit procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor, prin care de
comun acord cu părțile cointeresate au fost stabilite defectele aduse

automobilului deteriorat „Toyota Land Cruiser” cu nr. de înmatriculare C ZI 333.

Conform devizului de calcul întocmit de specialistul companiei ÎM SIA „Moldasig” SRL, suma despăgubirilor de asigurare pentru repararea automobilului „Toyota Land Cruiser” cu nr. de înmatriculare C ZI 333 constituie 24115, 96 lei.

Indică că în baza contractului de asigurare și a ordinului Directorului General nr. 1782-01 din 13 octombrie 2010, ÎM SIA „Moldasig” SA a achitat despăgubire de asigurare în mărime de 24115, 96 lei beneficiarului despăgubirii de asigurare.

Afirmă că contractului de asigurare AORC nr. AG 0092829, a fost încheiat de către Gusac Vladimir, unde Zelenschii Pavel nu era inclus cu dreptul de a conduce autovehiculul de model „Toyota Carina E”, cu nr. de înmatriculare CIR 483.

Reclamantul solicită încasarea din contul lui Zelenschii Pavel în beneficiul acestuia a sumei de 24115, 96 lei cu titlu de prejudiciu cauzat, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 octombrie 2014, s-a admis acțiunea înaintată de către CA „Moldasig” SA, s-a încasat de la Zelenschii Pavel în beneficiul reclamantului suma de 24115, 96 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 5223, 47 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar, în total suma de 29339, 43 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea lui Zelenschii Pavel privind suspendarea procesului de examinare a cererii de apel declarate de către Zelenschii Pavel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către compania de asigurări „Moldasig” societate pe acțiuni împotriva lui Zelenschii Pavel privind repararea prejudiciului în ordine de regres

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Zelenschii Pavel și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 octombrie 2014.

La 21 martie 2016 și la 27 aprilie 2016, Zelenschii Pavel a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea lui

Zelenschii Pavel privind suspendarea procesului, iar, cauza să fie remisă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zelenschii Pavel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zelenschii Pavel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Zelenschii Pavel ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Zelenschii Pavel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat