

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către Dediu Adrian, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost admisă cererea depusă de societatea cu răspundere limitată Magazinul „Cornul Belșugului” prin intermediul reprezentantului, avocatul Leșan Nicolae și restituită fără examinare cererea introductivă depusă de către Dediu Adrian privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată Magazinul „Cornul Belșugului”,

c o n s t a t ă

La 31 martie 2016 Dediu Adrian a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de intentare a procesului de insolvență față de debitorul SRL Magazinul „Cornul Belșugului”.

În motivarea cererii s-a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 decembrie 2014, acțiunea depusă de SRL Magazinul „Cornul Belșugului” a fost respinsă, fiind dispusă încasarea de la SRL Magazinul „Cornul Belșugului” în beneficiul lui Dediu Adrian cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei, iar în beneficiul Mariei Dediu, 7 000 de lei.

Ulterior, la 08 decembrie 2015 Dediu Adrian și, respectiv, Dediu Maria au prezentat spre executare executorului judecătoresc Caduc Maria, titlurile executorii nr. 2-1915/12 din 11 noiembrie 2014, emise în baza hotărîrii menționate, însă pînă în prezent acestea nu au fost executate.

Prin urmare, la 25 martie 2016 Dediu Adrian s-a adresat executorului judecătoresc cu cerere privind informarea la ce etapă se află procedura de executare, însă prin răspunsul din 29 martie 2016 i-a fost comunicat că, documentul executoriu nu poate fi executat din motivul lipsei de mijloace bănești în conturile bancare a debitorului

SRL Magazinul „Cornul Belșugului”, precum și lipsei bunurilor care ar putea fi umărite.

Așadar, consideră că, debitorul SRL Magazinul „Cornul Belșugului” se află în incapacitate de plată și urmează a fi intentată procedura de insolvență față de aceasta, cu desemnarea administratorului provizoriu, administrator autorizat – Mutruc Vitalie.

La 11 aprilie 2016, avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL Magazinul „Cornul Belșugului”, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus un demers privind restituirea fără examinare a cererii introductive depusă de Dediu Adrian privind intentarea procesului de insolvență față de SRL Magazinul „Cornul Belșugului”, motivând în acest sens că, la depunerea cererii introductive de către Dediu Adrian, nu au fost respectate art. art. 12, 18 și 20 ale Legii insolvenței.

Ulterior, la 12 aprilie 2016 SRL Magazinul „Cornul Belșugului” prin intermediul reprezentantului, avocatul Leșan Nicolae a depus un demers suplimentar, anexând bonurile de plată, prin care se confirmă transferarea datoriilor în mărime de 5 000 lei și respectiv 7 000 lei, pe contul executorului judecătoresc, Caduc Maria.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 s-a dispus admiterea cererii depusă de SRL Magazinul „Cornul Belșugului” prin intermediul reprezentantului, avocatul Leșan Nicolae și restituirea fără examinare a cererii introductive depusă de către Dediu Adrian privind intentarea procesului de insolvență față de SRL Magazinul „Cornul Belșugului”.

La 25 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, Dediu Adrian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate.

În susținerea recursului s-a invocat încălcarea de către instanța de insolvență a normelor de drept material și procedural, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și aplicată legea care nu trebuia să fie aplicată.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul înaintat de către Dediu Adrian urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art.1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care expres prevede că, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, iar potrivit art. 22 al Legii menționate, instanța de insolvență restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20.

Colegiul constată că, Dediu Adrian a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost restituită fără examinare cererea introductivă depusă de Dediu Adrian privind intentarea procesului de insolvență față de SRL Magazinul „Cornul Belșugului”.

În acest sens, Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede expres că încheierile instanței de insolvență cu privire la restituirea fără examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență se atacă cu recurs.

Totodată, Colegiul notează că, deși dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 prevede posibilitatea contestării cu recurs a acesteia, însă faptul dat nu poate constitui temei pentru declarare a recursului, în condițiile în care, legislația în vigoare nu prevede o cale de atac a categoriei respective de încheieri.

Astfel, având în vedere faptul că pentru actul contestat nu este prevăzută expres calea de contestare, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată de către Dediu Adrian împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, întrucât, în virtutea legii, nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Dediu Adrian împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost admisă cererea depusă de societatea cu răspundere limitată Magazinul „Cornul Belșugului” prin intermediul reprezentantului, avocatul Leșan Nicolae și restituită fără examinare cererea introductivă depusă de către Dediu Adrian privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată Magazinul „Cornul Belșugului”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi