

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cenușa Natalia reprezentată de avocatul Pascari Iulian, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Cenușa Eugeniu și Cenușa Natalia cu privire la executarea dreptului de ipotecă și cererea reconvențională depusă de Cenușa Eugeniu împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată privind declararea nulității absolute a contractului de ipotecă

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 29 mai 2012, ÎM OMF „Microinvest” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cenușa Eugeniu și Cenușa Natalia cu privire la executarea dreptului de ipotecă, prin transmiterea în posesie a bunurilor imobile pentru a fi vândute, cu evacuarea pârâților și a bunurilor acestora.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 01 mai 2007 administratorul SRL „Cenati-Grup”, Cenușa Constanța a înaintat o cerere către ÎM OMF „Microinvest” S.R.L. de acordare a împrumutului, în scopul dezvoltării afacerii.

La 14 mai 2007, între reclamant și SRL „Cenati-Grup”, a fost încheiat contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă, nr. BLVC-32.071.

Notează reclamantul că în temeiul acestui contract, SRL „Cenati-Grup”, a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 300.000 lei, cu o dobândă de 2,28% lunar, pe un termen de 36 luni.

Afirmă reclamantul că în scopul garantării restituirii de către SRL „Cenati-Grup”, a împrumutului, plății dobânzii și altor sume aferente împrumutului, reclamantul ÎM OMF „Microinvest” S.R.L. și pârâțul Cenușa Eugeniu au încheiat contractul de ipotecă, autentificat notarial și înregistrat la data de 14 mai 2007 de către Oficiul Cadastral Teritorial Florești la nr. 4501/07 6577/1.

Confirmă că în baza acestui contract a fost ipotecat în folosul reclamantului, bunul:

- Teren, suprafața 0,1639 ha, nr. cadastral 45522207.330;
- Construcție casă de locuit, suprafață 171,4 m.p., nr. cadastral

4552207.330.01;

- Construcție accesorie, suprafața 38,0 m.p., nr. cadastral 4552207.330.02;
 - Construcție garaj, suprafața 30,3 m.p., nr. cadastral 4552207.330.03;
 - Construcție accesorie, suprafața 24,0 m.p., nr. cadastral 4552207.330.04;
 - Construcție accesorie, suprafața 21,6 m.p., nr. cadastral 4552207.330.05;
 - Construcție accesorie, suprafața 9,5 m.p., nr. cadastral 4552207.330.06;
 - Construcție accesorie, suprafața 25,3 m.p., nr. cadastral 4552207.330.07-
- situate r-l. Florești, com. Roșietici, sat. Cenușa la preț de ipotecă - 150 000.0 MDL.

Indică reclamantul că SRL „Cenati-Grup”, nu a respectat graficul de rambursare, a înregistrat în repetate rânduri datorii la tranșele împrumutului și dobânda aferentă.

Mai indică că în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, ÎM OMF „Microinvest” S.R.L. a solicitat părâtului transmiterea benevolă a bunului ipotecat, în scopul vânzării lui, în condițiile legii și achitării datoriei SRL „Cenati-Grup” față de ÎM OMF „Microinvest” S.R.L. însă părâtul a refuzat transmiterea benevolă a bunului.

Ca urmare a epuizării procedurii prealabile de soluționare a litigiului, reclamantul ÎM OMF „Microinvest” S.R.L. a înaintat acțiunea privind transmiterea în posesia sa a bunului ipotecat, în scopul vânzării lui, în condițiile legii și achitării datoriilor față de reclamant.

La 16.07.2014, Cenușa Eugeniu a depus cerere reconvențională împotriva ÎM OMF „Microinvest” S.R.L. solicitând declararea nulității absolute a contractului de ipotecă nr. BLVC-32.07I din 14.05.2007 ca fiind unul imoral și contrar legii, cu repunerea părților în situația inițială.

Prin hotărârea judecătorei Fălești din 15 octombrie 2015 s-a admis cerea de chemare în judecată a ÎM OMF „Microinvest” S.R.L. împotriva lui Cenușa Eugeniu și Cenușa Natalia cu privire la executarea dreptului de ipotecă, prin transmiterea în posesie a bunurilor imobile pentru a fi vândute, cu evacuarea părților și a bunurilor acestora. S-a respins cererea reconvențională a lui Cenușa Eugeniu împotriva ÎM OMF „Microinvest” S.R.L. privind nulitatea actului juridic civil, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune de către ÎM OMF „Microinvest” S.R.L. se încadrează în prevederile legii iar acțiunea înaintată de către Cenușa Eugeniu nu este bazată pe suport legal.

La 04.11.2015, nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Florești din 15 octombrie 2015, avocatul Iulian Pascari în interesele apelanților Cenușa Eugeniu și Cenușa Natalia a înaintat cererea de apel preliminar, iar la 17.12.2015 a înaintat cerere de apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cauza să fie transmisă spre rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de către avocatul Iulian Pascari în interesele apelanților Cenușa Eugeniu și

Cenușa Natalia și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Fălești din 15 octombrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Cenușa Natalia reprezentată de avocatul Pascari Iulian a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoreiei Florești din 15.10.2015 și a deciziei instanței de apel din 28.01.2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de "ÎM OMF., Microinvest" S.R.L. să fie respinsă.

Mai solicită recurentul a declara nulitatea absolută a contractului de ipotecă nr. BLVC-32.071 din 14.05.2007 cu întoarcerea părților la poziția inițială și anularea înregistrării contractului de ipotecă nr. BLVC-32.071 din 14.05.2007 în Registrul bunurilor imobile.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 28.01.2016 a fost recepționată de către avocatul recurenteii la data de 28.02.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 08.04.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea

eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Cenușa Natalia reprezentată de avocatul Pascari Iulian asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cenușa Natalia reprezentată de avocatul Pascari Iulian ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Cenușa Natalia reprezentată de avocatul Pascari Iulian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea