

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Iurs” în cadrul dosarului de insolabilitate a societății cu răspundere limitate „Flexograf”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind depusă tardiv cererea de validare a creanțelor depusă de societatea cu răspundere limitată „Iurs”,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2015, creditorul SRL „Kvint-Plus” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Flexograf-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015 s-a intentat procedura simplificată de faliment față de SRL „Flexograf-Com”, fiind numit în calitate de lichidator, administratorul autorizat Muntean Oleg.

La 11 septembrie 2015 SRL „Iurs” a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 2 400 dolari SUA și 816.50 lei, solicitînd admiterea cererii, validarea creanței înaintate și includerea în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Flexograf-Com”.

În susținerea cererii a invocat că, prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 octombrie 2011, s-a încasat în mod solidar de la debitorul SRL „Flexograf-Com”, Scurtu Natalia și Scurtu Oleg în beneficiul SRL „Iurs” suma de 2 400 dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 816.50 lei, iar ulterior a

fost eliberat titlul executoriu nr. 2-3076/2011 din 28 noiembrie 2011, care prin încheierea executorului judecătoresc nr. 073-166r/2015 din 28 iulie 2015 a fost restituit fără executare, din motiv că, debitorii nu dispun de careva bunuri și mijloace financiare, ce ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 s-a respins ca fiind înaintată tardiv cererea SRL „Iurs” cu privire la validarea creanței față de debitorul SRL „Flexograf-Com” în procedura simplificată de faliment, în valoare totală de 2 400 dolari SUA și 816.50 lei.

La 19 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Iurs” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, solicitând casarea încheierii instanței de insolabilitate și admiterea cererii de validare a creanței înaintate.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de insolabilitate nu a elucidat pe deplin circumstanțele pricinii.

Susține că, la 28 iulie 2015 prin încheierea executorului judecătoresc i-a fost restituit titlul executoriu nr. 2-3076/2011 din 28 noiembrie 2011, eliberat în baza hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 18 octombrie 2011.

Astfel, din informația plasată pe portalul oficial al instanțelor de judecată, i-a fost cunoscut faptul că, debitorul SRL „Flexograf-Com” se află în proces de insolabilitate și imediat a fost depusă cererea de validare a creanței, în temeiul Legii insolabilității.

Menționează recurentul în susținerea poziției exprimate că, pînă la începutul lunii august 2016 nu a avut temeii de a verifica dacă întreprinderea se află în proces de insolvență, deoarece titlul executoriu se afla în procedura de executare și doar restituirea documentului executoriu a servit motiv de a înainta prezenta cerere de validare.

Opinează că, examinarea cererii de validare a creanței a fost tergiversată timp de trei luni, iar în final instanța de insolabilitate s-a expus asupra tardivității înaintării acesteia.

Mai mult ca atât, societatea nu a fost notificată de către administratorul autorizat, despre necesitatea înaintării cererilor de validare a creanței.

Consideră recurentul că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de SRL „Iurs” urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Din materialele cauzei îndreptate instanței de recurs rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Kvint-Plus” și s-a intentat procedura simplificată de faliment față de SRL „Flexograf-Com”, fiind desemnat în calitate de lichidator, Muntean Oleg și s-a obligat lichidatorul să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii care expiră la 15 iunie 2015. S-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Chișinău a tabelului definitiv, care expiră la 22 iunie 2015 și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 22 iunie 2015 ora 10:00. (f.d. 25-33).

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 073-166r/2015 din 28 iulie 2015 a fost restituit fără executare documentul executoriu nr. 2-3076/2011 din 28 noiembrie 2011, eliberat în baza hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 18 octombrie 2011, din motiv că, debitorii nu dispun de careva bunuri și mijloace financiare, ce ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei (f.d.41).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 22 iunie 2015 au fost validate creanțele creditorilor IFS DAF Ciocana, Casa Națională de Asigurări Sociale, SRL „Express Leasing” și SRL „Kvint-Plus” în mărime totală de 339 220.75 lei (f.d. 35, 37-38).

La 29 mai 2015 dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015 a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 131-138 (5173-5180) (f.d. 55).

Ulterior, la 11 septembrie 2015, SRL „Iurs” a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 2 400 dolari SUA și 816.50 lei (f.d. 39).

În conformitate cu art. 76 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 140 alin. (1), (2) și (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii

procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Raportînd la caz normele enunțate în raport cu cele stabilite supra, Colegiul conchide că, instanța de insolvență just a constatat că, SRL „Iurs” urma să depună în scris cerere de validare a creanței pînă la data menționată în hotărârea de intentare a insolvenței, adică pînă la 15 iunie 2015 inclusiv, iar SRL „Iurs” a depus cerere de validare a creanței după termenul stabilit de instanța de insolvență, fără a solicita repunerea în termen a cererii de validare a creanței în temeiul art. 145 alin. (2) al Legii menționate și art. 116 alin. (1) și (3) CPC.

În acest context, Colegiul apreciază critic și respinge afirmația recurentului precum că, a depus cererea de validare a creanțelor la 11 septembrie 2015 din motivul că, a cunoscut despre intentarea procesului de insolvență din informația plasată pe portalul oficial al instanțelor de judecată, după ce a recepționat încheierea executorului judecătoresc din 28 iulie 2015, prin care i-a fost restituit documentul executoriu, or, art. 140 alin. (2) al Legii insolvenței, imperativ stabilește termenul în care se poate de înaintat cererea de admitere a creanței, adică în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii, care a fost de 45 zile de la momentul intentării și care a expirat la 15 iunie 2015, iar potrivit art. 140 alin. (3) al Legii, cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu, iar creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, nu a fost notificat de către administratorul autorizat, despre necesitatea înaintării cererilor de validare a creanței, Colegiul consideră că, acesta urmează a fi respins, deoarece lichidatorul înreinderii debitoare nu a cunoscut despre potențialul creditor, dat fiind faptul că, conducerea debitorului aflat în insolvență nu a predat actele de constituire, ștampila

și documentele contabile, iar în temeiul art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței, lichidatorul notifică toți creditorii cunoscuți, iar din moment ce lichidatorul nu a cunoscut despre existența acestui potențial creditor, se afla în imposibilitate de a-l notifica.

În circumstanțele stabilite Colegiul consideră că, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 aprilie 2016 întemeiat a stabilit că, cererea SRL „Iurs” de validare a creanțelor a fost depusă în afara termenului fixat și corect a respins cererea de validare a creanței.

De asemenea Colegiul reține că prin publicarea hotărârii de intentare a procesului insolvenței din 04 mai 2015 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 29 mai 2015, se prezumă a fi adusă la cunoștința tuturor creditorilor.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Iurs”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, pronunțată în cadrul dosarului de insolvență a societății cu răspundere limitată „Flexograf”, prin care a fost respinsă ca fiind depusă tardiv cererea de validare a creanțelor depusă de societatea cu răspundere limitată „Iurs”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî