

prima instanță: A. Andronic
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol,

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii: Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic, Oleg Sternioală,

examinând cererea de recurs depusă de către reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Didina Petrașco împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Mihai Cărăruș cu privire la contestarea actelor administrative, repunerea în termen a pretenției privind anularea contractului individual de muncă, anularea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată;

la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Didina Petrașco cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiului Chișinău din 14 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 10 noiembrie 2014, Didina Petrașco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că a activat în calitate de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 3 o perioadă îndelungată de timp, fără abateri disciplinare.

Susține reclamanta că în luna iunie 2014 a fost chemată la Primarul general al municipiul Chișinău în vederea încheierii unui contract individual de muncă pe perioadă determinată.

Prin dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 383/3-dc din 15 iulie 2014, Didina Petrașco a fost numită în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 începând cu 23 iulie 2014 pe un termen de 3 luni.

La 23 iulie 2014, între Consiliul municipal Chișinău, în persoana Primarului general al municipiul Chișinău în calitate de angajator și Didina Petrașco în calitate de salariat a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 37 pe un termen de 3 luni.

Consideră reclamanta că atât dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 383/3-dc din 15 iulie 2014, cât și contractul individual de muncă nr. 37 din 23 iulie 2014 urmează a fi declarate nule, deoarece conform procedurii, inițial urmează a fi încheiat contract individual de muncă, iar ulterior se emite dispoziții.

Invocă reclamanta că prin dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 618-dc din 23 octombrie 2014, a fost eliberată din funcție.

Consideră Didina Petrașco că dispoziția nr. 618-dc din 23 octombrie 2014 este una ilegală, fără suport juridic și urmează a fi anulată, deoarece la momentul emiterii ea se afla în concediul medical.

Reclamanta invocă că în urma concedierii, starea sănătății s-a înrăutățit brusc, iar din acest considerent susține că pîrîtul urmează să repare prejudiciul moral în conformitate cu legislația în vigoare.

Solicită Didina Petrașco declararea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 383/3-dc din 15 iulie 2014 cu privire la numirea temporală a Didinei Petrașco în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 618-dc din 23 octombrie 2014, cu privire la desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Didina Petrașco, restabilirea în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de muncă, a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei.

La 21 noiembrie 2014, Didina Petrașco a depus cerere suplimentară împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Mihai Cararuș cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 33, Vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că conform dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 660-dc din 05 noiembrie 2014, Mihai Cararuș a fost numit în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3.

Consideră reclamanta că dispoziția nr. 660-dc din 05 noiembrie 2014 este una ilegală, fără suport juridic și urmează a fi anulată, deoarece la momentul emiterii ea se afla în concediul medical.

Solicită Didina Petrașco anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 660-dc din 05 noiembrie 2014 cu privire la numirea lui Mihai Cararuș în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, restabilirea sa în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă și a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

La 11 februarie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Didina Petrașco cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 95^e -95^f Vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Primarul general al municipiului Chișinău, prin decizia nr. 618-dc din 23 octombrie 2014, a dispus desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Didina Petrașco, angajată în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu art. 64 și 67 din Legea nr. 436-XVI din 28 octombrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul legalității deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Conform art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 octombrie 2006, prin notificare nr. 1304/OT4-2064 din 11 decembrie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Primarului general al municipiului Chișinău anularea deciziei nr. 618-dc din 23 octombrie 2014, ca fiind emisă contrar legislației.

Consideră reclamantul că la adoptarea deciziei contestate, Primarul general al municipiului Chișinău a ignorat prevederile art. 82 lit. f) Codul muncii, care prevede că se interzice concedierea salariatului în perioada aflării acestuia în concediul medical.

Solicită reclamantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, anularea deciziei Primarului general al municipiului Chișinău nr. 618-dc din 23 octombrie 2014 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Didina Petrașco.

La 26 februarie 2015 Didina Petrașco a depus cerere suplimentară împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Mihai Cararuș cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 89-90, Vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că conform dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 61/1-dc din 04 februarie 2015, a fost prelungit contractul individual de muncă încheiat cu Mihai Cararuș.

Solicită Didina Petrașco anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 61/1-dc din 04 februarie 2015 cu privire la prelungirea contractului individual de muncă încheiat cu Mihai Cararuș, restabilirea în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă și a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 martie 2015, au fost conexate pentru a fi examinate într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Didina Petrașco împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Mihai Cărăruș cu privire la contestarea actelor administrative, repunerea în termen a pretenției privind anularea contractului individual de muncă, anularea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Didina Petrașco cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 94-95, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 martie 2015 a fost admis demersul reprezentantului Primarului general al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, fiind dispusă scoaterea de pe rol a cererilor suplimentare cu privire la anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 660-dc din 05 noiembrie 2014 privind numirea lui Mihai Cararuș în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 și anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 61/1-dc din 04 februarie 2015 privind prelungirea contractului individual de muncă încheiat cu Mihai Cararuș, din motivul nerespectării procedurii prealabile (f.d. 166-167, Vol. I).

La 19 mai 2015 Didina Petrașco a depus cerere suplimentară împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Mihai Cararuș cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 187-, Vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că conform dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 208/3-dc din 14 aprilie 2015, a fost prelungit contractul individual de muncă încheiat cu Mihai Cararuș.

Susține reclamanta suplimentar că atât dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 383/3-dc din 15 iulie 2014 cu privire la numirea sa în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, cât și contractul individual de muncă nr. 37 din 23 iulie 2014 au fost semnate de către ea, din cauza presiunilor psihice, comportamentului viclean și dolosiv al angajatorului.

Solicită Didina Petrașco anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 208/3-dc din 14 aprilie 2015 cu privire la prelungirea contractului individual de muncă încheiat cu Mihai Cararuș, restabilirea în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de muncă și a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

În cadrul susținerilor verbale, reclamanta Didina Petrașco a solicitat repunerea în termen a pretenției privind anularea contractului individual de muncă nr. 37 din 23 iulie 2014, anularea contractului individual de muncă nr. 37 din 23 iulie 2014 ca fiind ilegal, anularea deciziei Primarului general al municipiului Chișinău nr. 618-dc din 23 octombrie 2014 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Didina Petrașco, anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.

208/3-dc din 14 aprilie 2015 cu privire la prelungirea contractului individual de muncă încheiat cu Mihai Cararuș, restabilirea în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 pe perioadă nedeterminată, încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de muncă, încasarea penalității pentru neachitarea salariului, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei (f.d. 206-212, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 14 iulie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind repusă în termen pretenția privind anularea contractului individual de muncă nr. 37 din 23 iulie 2014, a fost dispusă anularea contractului individual de muncă nr. 37 din 23 iulie 2014, a fost anulată dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 618-dc din 23 octombrie 2014 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Didina Petrașco, anulată dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 383/3-dc din 15 iulie 2014, cu privire la numirea temporală a Didinei Petrașco în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, a fost încasat din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul Didinei Petrașco salariul pentru absența forțată de muncă pentru perioada 23 octombrie 2014 - 14 iulie 2015 în sumă de 56 756,42 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei și prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar în sumă de 6273,25 lei. A fost încasat din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1702,69 lei. În rest acțiunea a fost respinsă. A fost dispusă executarea imediată a hotărârii în partea încasării din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul Didinei Petrașco a unui salariu mediu lunar în sumă de 6273,25 lei și a restabilirii ei în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3. A fost admisă acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Didina Petrașco cu privire la contestarea actului administrativ, fiind dispusă anularea dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 618-dc din 23 octombrie 2014 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Didina Petrașco (f.d. 228-236, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 14 iulie 2015 (f.d. 30-38, Vol. II).

La 04 aprilie 2016, reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată recursul declarat în termen.

Recurentul, reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău, în motivarea recursului a indicat că atât instanța de apel, cât și prima instanță la

adoptarea deciziilor contestate au aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neapărării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 18 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Didinei Petrașco și Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 06 mai 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs declarată, solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

La 17 mai 2016 Didinei Petrașco a depus referință la cererea de recurs declarată, iar la 23 mai 2016 a depus anexă la referință, solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept, să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 19 decembrie 2003 a fost intentată procedura de insolvență în privința Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, fiind numit în calitate de administrator Întreprinderea Individuală „Nicolae Furtună” (f.d. 11, Vol. I).

La 29 decembrie 2004, prin ordinul administratorului insolvenței Întreprinderea Individuală „Nicolae Furtună”, Didina Petrașco a fost numită în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, începând cu 03 ianuarie 2005 până la 31 iunie 2005 (f.d. 10, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 17 februarie 2006 a fost admisă cererea reprezentantului creditorilor Societatea pe Acțiuni „Termocom”, destituit din funcție administratorul procesului de insolvență Întreprinderea Individuală „Nicolae Furtună” cu numirea unui nou administrator Întreprinderea Individuală „Didina Petrașco” (f.d. 11, Vol. I).

La 26 iunie 2006, prin hotărârea Curții de Apel Economice, a fost încetat procesul de insolvență intentată în privința Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 (f.d. 12, Vol. I).

Conform extrasului din ordinul Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare nr. 06/78-c din 24 iulie 2006, Didina Petrașco a fost numită prin transfer în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, începând cu 24 iulie 2006 (f.d. 13, Vol. I).

Potrivit dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 383/3-dc din 15 iulie 2014, Didina Petrașco a fost numită în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, începând cu 23 iulie 2014 pe un termen de 3 luni (f.d. 17, Vol. I).

La 23 iulie 2014, între Consiliul municipal Chișinău, în persoana Primarului general al municipiului Chișinău și Didina Petrașco a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 37, conform căruia Didina Petrașco a fost angajată în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 pe un termen de 3 luni (f.d. 18-19, Vol. I).

La 26 septembrie 2014 Primarul general al municipiului Chișinău a expediat în adresa Didinei Petrașco înștiințarea despre faptul că începând cu 23 octombrie 2014 încetează raporturile de muncă în conformitate cu prevederile art. 82 lit. f) Codul muncii în legătură cu expirarea termenului (f.d. 80, Vol. I).

Conform dispoziției Primăriei municipiului Chișinău, nr. 618-dc din 23 octombrie 2014, a fost dispusă desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Didina Petrașco începând cu 23 octombrie 2014, în legătură cu expirarea termenului (f.d. 22 Vol. I).

Înaintând acțiune în instanța de judecată, Didina Petrașco a solicitat repunerea în termen a pretenției privind anularea contractului individual de muncă, anularea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La rîndul său, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Didina Petrașco cu privire la contestarea actului administrativ.

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță prin hotărârea din 14 iulie 2015 a admis acțiunea parțial.

Instanța de apel, prin decizia din 09 februarie 2016 a respins apelul Primarului general al municipiului Chișinău și a menținut hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanțelor de judecată întemeiate, rezultate din aprecierea corespunzătoare a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept material.

Conform art. 4 lit. d) și e) Codul muncii raporturile de muncă și alte raporturi legate nemijlocit de acestea sînt reglementate de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, și anume de: actele referitoare la muncă emise de Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, de alte autorități centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; actele autorităților publice locale.

Conform art. 45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Conform art. 54 Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată. Contractul individual de muncă poate fi încheiat și pe o durată determinată, ce nu depășește 5 ani, în condițiile prevăzute de prezentul cod. Dacă în contractul individual de muncă nu este stipulată durata acestuia, contractul se consideră încheiat pe o durată nedeterminată.

Conform art. 55 Cod Muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art.54 alin.(2), numai în vederea executării unor lucrări cu caracter temporar, în următoarele cazuri: a) pentru perioada îndeplinirii obligațiilor de muncă ale salariatului al cărui contract individual de muncă este suspendat (cu excepția cazurilor de aflare a acestuia în grevă) sau pentru perioada în care el se află în unul din concediile prevăzute la art.112, 120, 123, 124, 126, 178, 299 și 300; b) pentru perioada îndeplinirii unor lucrări temporare cu o durată de pînă la 2 luni, precum și în cazul unor lucrări sezoniere care, în virtutea condițiilor climaterice, se pot desfășura numai într-o perioadă anumită a anului; c) cu persoanele detașate la lucru peste hotarele Republicii Moldova; d) pentru perioada stagierii și instruirii profesionale a salariatului la o altă unitate; e) cu persoane care își fac studiile la instituțiile de învățămînt la cursurile de zi; f) cu persoanele pensionate, conform legislației în vigoare, pentru limită de vîrstă ori vechime în muncă (sau care au obținut dreptul la pensie pentru limită de vîrstă ori vechime în muncă) și nu sînt încadrate în cîmpul muncii – pe o perioadă de pînă la 2 ani, care, la expirare, poate fi prelungită de părți în condițiile art. 54 alin. (2) și ale art. 68 alin. (1) și alin. (2) lit. a); g) cu colaboratorii științifici din instituțiile de cercetare-dezvoltare, cu cadrele didactice și rectorii instituțiilor de învățămînt superior, precum și cu conducătorii instituțiilor de învățămînt preșcolar, primar, secundar general, special complementar, artistic, sportiv, secundar profesional, mediu de specialitate, în baza rezultatelor concursului desfășurat în conformitate cu legislația în vigoare; h) la alegerea, pe o perioadă determinată a salariaților, în funcții electivă în autoritățile publice centrale și locale, precum și în organele sindicale, patronale, ale altor organizații necomerciale și ale societăților comerciale; i) cu conducătorii unităților, adjuncții lor și contabilii-șefi ai unităților; j) pentru perioada îndeplinirii de către șomerii a lucrărilor publice remunerate, în modul stabilit de Guvern; k) pentru perioada îndeplinirii unei anumite lucrări; l) cu lucrătorii de creație din artă și cultură; m) cu salariații asociațiilor religioase; precum și n) în alte cazuri prevăzute de legislația în vigoare.

Instanța de recurs menționează că conform extrasului din ordinul Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare nr. 06/78-c din 24 iulie 2006, Didina Petrașco a fost numită prin transfer în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, începînd cu 24 iulie 2006, fără a fi indicată perioada de timp (f.d. 13, Vol. I).

La 15 iulie 2014 prin dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 383/3-dc, Didina Petrașco a fost numită în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, începând cu 23 iulie 2014 pe un termen de 3 luni, iar la 23 iunie 2014 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 37 cu stabilirea raporturilor contractuale de muncă pe termen de 3 luni (f.d. 17-19, Vol. I).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând conținutul ordinului nr. 06/78-c din 24 iulie 2006 cu privire la numirea în funcție a Didinei Petrașco, raportate la prevederile art. 54, 55 Codul muncii, menționează că, raporturile de muncă între Primăria municipiului Chișinău și Didina Petrașco au avut un caracter nedeterminat, iar angajatorul nu a avut temei legal să încheie cu ultima contract individual de muncă pe perioadă determinată.

Conform art. 68 alin. (1) Cod muncii, contractul individual de muncă nu poate fi modificat decât printr-un acord suplimentar semnat de părți, care se anexează la contract și este parte integrantă a acestuia.

Articolul 68 alin. (2) lit. a), f) Codul muncii prevede, că modificare a contractului individual de muncă se consideră orice schimbarea sau completare ce se referă la durata contractului, specialitatea, profesia, calificarea, funcția.

Mai mult ca atât, legiuitorul a prevăzut și a reglementat expres dreptul angajatorului de modificare unilaterală a altor clauze ale contractului individual de muncă și anume art. 68 alin. (3) Codul muncii prevede expres: cu titlu de excepție, modificarea unilaterală de către angajator a altor clauze ale contractului individual de muncă decât cele specificate la alin. (2) este posibilă numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Prin sintagma „decât cele specificate la alin. (2)” legiuitorul a concretizat, că acestea pot fi modificate doar prin acord suplimentar care devine parte integrantă a contractului individual de muncă.

La caz, există un contract individual de muncă încheiat în formă scrisă, semnat de recurent și de intimat, or, între părți de fapt au existat relații de muncă, salariatul și-a încasat salariul ce i s-a convenit în baza contractului negociat cu angajatorul, iar existența relațiilor contractuale și a contractului individual de muncă se confirmă prin ordinul nr. 06/78-c din 24 iulie 2006 cu privire la numirea în funcție a Didinei Petrașco, care a fost emis doar în urma negocierilor clauzelor contractului individual de muncă.

Art. 58 alin. (3) Codul muncii prevede, că în cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o perioadă nedeterminată și își produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator.

Prin urmare, se admite și încheierea unui contract individual de muncă în formă verbală, cu obligarea angajatorului de a-l perfecta ulterior în scris în ordinea art. 58 alin. (3) și alin.(4) din Codul muncii.

Astfel, dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 383/3-dc din 15 iulie 2014, cât și contractul individual de muncă nr. 37 din 23 iulie 2014, potrivit căruia Didina Petrașco a fost numită în funcția de director a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3, pe un termen de 3 luni au fost adoptate de către angajatorul Primăria municipiului Chișinău contrar cerințelor imperative ale legii,

deoarece în art. 68 Codul muncii expres se prezumă, că contractul individual de muncă nu poate fi modificat decât printr-un acord suplimentar semnat de părți, care se anexează la contract și este parte integrantă a acestuia. Or, prin dispoziția și contractul individual de muncă contestate de intimată, recurentul, în calitate de angajator a modificat durata contractului individual de muncă, dispunând încheierea acestuia din contract încheiat pe o perioadă nedeterminată în contract încheiat pe o perioadă determinată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că după emiterea ordinului nr. 618-dc din 23 octombrie 2014 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă și revenirea Didinei Petrașco din concediul medical, ultima a continuat să-și exercite unele atribuții de serviciu, fapt confirmat prin ordinele de plată semnate de intimată, care permite să presupună prelungirea de facto și de iure a relațiilor sale de muncă, precum și că contractul său individual de muncă nu a fost încetat, ci a fost de fapt prelungit pe o durată nedeterminată (f.d.101-113, Vol. I).

În acest context, instanța de recurs concluzionează că Primăria municipiului Chișinău la încheierea contractului individual de muncă pe perioadă determinată cu Didina Petrașco a încălcat dispozițiile imperative ale legislației muncii, care ocrotesc un interes general și anume fiind încălcat dreptul la muncă a angajatei Didina Petrașco, garantat de Constituția Republicii Moldova, cât și prevederile art. 49 alin. (3) Codul muncii, care prevede că este interzisă stabilirea pentru salariat, prin contractul individual de muncă, a unor condiții sub nivelul celor prevăzute de actele normative în vigoare, de convențiile colective și de contractul colectiv de muncă.

Conform art. 12 Codul muncii clauzele din contractele individuale de muncă, din contractele colective de muncă și din convențiile colective sau din actele juridice emise de autoritățile administrației publice menționate la art.4 lit. d) și e), care înrăutățesc situația salariaților în comparație cu legislația muncii sînt nule și nu produc efecte juridice.

Conform art. 217 alin. (1) (3) Cod Civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Prin prisma normelor citate, instanța de recurs consideră că, atît dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 383/3-dc din 15 iulie 2014, cât și contractul individual de muncă nr. 37 din 23 iulie 2014 sunt lovite de nulitate absolută, iar problema aplicabilității normelor care reglementează prescripția extinctivă nu poate fi pusă, deoarece acțiunea cu privire la constatarea nulității absolute este imprescriptibilă, în virtutea art.217 alin. (3) Codul civil.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție stabilește că instanțele de judecată întemeiat sub sancțiunea nulității absolute, a anulat ordinul nr. 618-dc din 23 octombrie 2014 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă cu Didina Petrașco și încasarea salariului pentru absența forțată de muncă.

Totodată, instanța de recurs consideră întemeiată și cerința Didinei Petrașco cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărimea unui salariul mediul lunar în

sumă de 6273,25 lei, deoarece Didina Petrașco a suportat un stres enorm, în legătură cu emiterea ilegală de către Primăria municipiului Chișinău a ordinului nr. 618-dc din 23 octombrie 2014 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă, care a dus la aceea că intimata a fost privată de dreptul de a munci.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanțelor de judecată cu privire la încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău a taxei de stat în sumă de 1702,69 lei. Art. 85 alin. (1) lit. i) CPC invocat de recurent nu este aplicabil pricinii date, deoarece prevede clar că autoritățile publice centrale, sunt scutite de la plata taxei de stat doar la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului că la examinarea pricinii nu au fost luate în considerație hotărârile judecătorești pronunțate pe cauzele similare, deoarece cauza invocată de recurent nu este analogică prezentei pricinii, mai mult decât atât pretențiile invocate sunt diferite.

Astfel, Colegiul constată că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău, în esența lor sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei și urmează a fi respins, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt legale și întemeiate, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Didina Petrașco împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Mihai Cărăruș cu privire la contestarea actelor administrative, repunerea în termen a pretenției privind anularea contractului individual de muncă, anularea contractului individual de muncă,

restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată;

la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Didina Petrașco cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală