

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Șeremet,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Șeremet împotriva membrului Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat în cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Adrian Tăbîrță cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Vasile Șeremet și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 iunie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 31 decembrie 2014, Vasile Șeremet a depus o cerere de chemare în judecată împotriva membrului Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat în cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Adrian Tăbîrță cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, la 19 noiembrie 2014 a depus o cerere prealabilă pe numele lui Tăbîrță Adrian, membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în conținutul căreia a indicat, că la data de 30 noiembrie 2012 a avut loc a doua probă (proba verbală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat la care a participat și a solicitat să-i fie comunicat dacă pârâtul a participat sau nu, în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM și să-i fie comunicat cu specificarea numelui și prenumelui, persoana care a exercitat atribuțiile secretarului Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM, la a doua probă (proba verbală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat, care a avut loc pe data de 30 noiembrie 2012. Cerere prealabilă a fost lăsată fără vreun careva răspuns în termenul prevăzut de lege.

Cere, Vasile Șeremet obligarea lui Adrian Tăbîrță, în calitate de membru al Comisei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din

Republica Moldova, să-i elibereze răspunsul la cererea prealabilă prin care să i se comunice: dacă dumnealui a participat sau nu, în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, la a doua probă (proba orală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat, care a avut loc pe data de 30 noiembrie 2012 și cine a exercitat atribuțiile secretarului Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, la a doua probă (proba orală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat, care a avut loc pe data de 30 noiembrie 2012, cu specificarea numelui și prenumelui persoanei care a exercitat atribuțiile.

La 04 februarie 2015, Vasile Șeremet a depus cerere cu privire la majorarea pretențiilor din cererea de chemare în judecată și anume a solicitat încasarea de la Adrian Tăbîrță, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat suma de 1000 lei în vederea reparării prejudiciului moral cauzat în rezultatul neoferirii răspunsului.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 12 iunie 2015 acțiunea lui Vasile Șeremet a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Vasile Șeremet a declarat apel la 01 iulie 2015 și cel motivat la 30 septembrie 2015, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de către Vasile Șeremet și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, la 19 noiembrie 2014 Vasile Șeremet a depus o cerere prealabilă pe numele lui Adrian Tăbîrță, membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în care a indicat, că pe data de 30 noiembrie 2012 a avut loc a doua probă (proba verbală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat la care a participat și a solicitat să-i comunice dacă Adrian Tăbîrță a participat sau nu, în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadru Uniunii Avocaților din RM și să i se comunice, cu specificarea numelui și prenumelui, persoana care a exercitat atribuțiile secretarului Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadru Uniunii Avocaților din RM, la a doua probă (proba verbală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat, care a avut loc pe de 30 noiembrie 2012, la care nu a primit niciun răspuns, (f.d.6-7).

De drept instanța de apel și-a fundamentat concluzia pe prevederile art. 34 alin. (1) și (2) din Constituție, art. 5 alin. (2), art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (1) și (2) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, concluzionînd că prima instanță corect a stabilit că intimatul Adrian Tăbîrță nu era obligat de a răspunde cererii prelabile înaintate de către Vasile Șeremet, or în speță pârătul Adrian Tăbîrță, fiind membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu se încadrează în categoria furnizorilor de informații, care ar dispune de informațiile oficiale solicitate.

A mai reținut instanța de apel drept corectă soluția primei instanțe cu privire la respingerea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a conchis că concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii este justă, deoarece lui Vasile Șeremet nu i-a fost lezat nici un drept prevăzut de lege.

La 21 aprilie 2016, Vasile Șeremet a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Recurentul, Vasile Șeremet, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece, decizia contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă anulării din considerentul că contravine normelor dreptului material și procesual, iar la examinarea și adoptarea deciziei contestate nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Menționează că instanța de apel la emiterea deciziei nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor aduse în cadrul examinării pricinii, ci s-a axat doar asupra definirii termenului de funcționar public la general, făcînd trimitere la Legea funcționarului public a considerat că intimatul nu corespunde exigențelor funcționarului public. Consideră că instanța de apel nu s-a pronunțat, și nici nu a utilizat analogia legii și analogia dreptului, astfel încît a interpretat eronat legislația în vigoare, în sensul în care îi este convenabil pentru a proteja intimatul.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul este declarat în termen, deoarece prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016 a fost expediată părților decizia instanței de apel, iar 22 aprilie 2016, Vasile Șeremet a declarat recurs.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Șeremet nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la

situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Vasile Șeremet, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Argumentele invocate în recurs precum că, decizia instanței de apel contravine normelor de drept material și procesual și că nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu pot fi reținute, deoarece în speță, instanța de apel a stabilit just circumstanțele pricinii, precum și a aplicat elocvent normele juridice, ce guvernează raportul juridic litigios, iar recurentul nu specifică anume cărei norme de drept material și procesual contravine decizia instanței de apel.

În consecință, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atît în prima instanță cît și instanța de apel, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Șeremet ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Vasile Șeremet se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru