

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Dudoglo Gavril,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dudoglo Gavril împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii și cererea reconvențională depusă de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Dudoglo Gavril cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 prin care cererea de apel declarată de către Dudoglo Gavril a fost respinsă și menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2015,

## C O N S T A T Ă :

La 29.07.2014, reclamantul Gavril Dudoglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă - Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că la 08.05.2014, SA „Apă - Canal Chișinău” a eliberat factura pentru apa consumată și canalizare, pentru perioada de facturare 01.03.2014 - 01.04.2014, în sumă totală de 4815.56 lei, dintre care: 330,84 lei calculați pentru luna aprilie 2014 și 4484,72 lei datorii pentru perioada precedentă. Cu factura nominalizată, reclamantul nu este de acord, astfel, consideră că, aceasta urmează a fi anulată, deoarece volumul de apă consumat indicat în factura sus menționată nu corespunde cu volumul de apă consumat de facto la adresa de consum.

Prin prisma pct. 11.2.3 ale Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat de Consiliul mun. Chișinău la 25.08.2008, reclamantul specifică că din 28.02.2013 și până la 01.01.2014, la adresa poștală a consumatorului, din partea SA „Apă - Canal Chișinău”, nu a fost expediată nici o factură cu privire la achitarea serviciilor

prestate de apă și canalizare, iar până la 11.03.2014, nu a fost efectuat nici un control, astfel, urmează a fi apreciată critic corectitudinea calculării ulterioare a volumului de apă consumat timp de cincisprezece luni.

Astfel, la 11.03.2014 și la 19.05.2014, de către reprezentantul SA „Apă - Canal Chișinău” a fost efectuată inspectarea stării tehnice a rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare ale clădirilor, contoarelor și nivelului de confort al acestora, în urma cărora, au fost întocmite două acte privind inspectarea stării tehnice a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare, contoarelor și nivelului de confort la adresa: mun. Chișinău, sect. Buiucani. str. Călărași 47/1, ap.3, consumator - Gavril Dudoglo. Deci, s-a constatat că la adresa inspectată nu este instalat contor, iar în scopul remedierii neajunsurilor constatate, s-a propus coordonarea în SA „Apă - Canal Chișinău” a locului instalării contorului și diametrul acestuia. De fapt, contorul a fost instalat, însă pârâtul refuza aplicarea plombei pe acesta, din cauza datoriilor acumulate, astfel creându-se situația unui cerc vicios. În care nu este posibilă respectarea indicațiilor reprezentantului SA „Apă Canal Chișinău”, precum și calcularea consumului de apă conform datelor unui contor recepționat spre funcționare.

La 05.06.2014, în scopul exprimării dezacordului la factura eliberată la 08.05.2014 a depus la SA „Apă - Canal Chișinău” cererea prealabilă, prin care, în temeiul art. 14 Legii contenciosului administrativ și pct. 12.2.2, lit. j) al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat de Consiliul mun. Chișinău la 25.03.2008, a solicitat anularea acesteia, precum și prezentarea informației detaliate referitoare la calculul efectuat pentru serviciile prestate de apă și canalizare la adresa: mun. Chișinău, str. Călărași, 47/1, ap.3, consumator Gavril Dudoglo.

Solicită, reclamantul anularea facturii eliberate de către SA „Apă - Canal Chișinău” la 08.05.2014, pentru apa consumată și canalizarea pentru perioada de facturarea 01.03.2014 -01.04.2014, în sumă totală de 4815,56 lei și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată legate de prestarea serviciilor juridice.

În cererea de completare a acțiunii reclamantul a specificat că, pe perioada examinării cauzei SA „Apă - Canal Chișinău” a continuat să calculeze datoria pentru apă și canalizare până la data 03.11.2014, în adresa reclamantului a fost expediată factura SP nr.642269 în care este specificată că datoria curentă este de 7008,86 lei. Iar, la 23.03.2015 a fost depusă cererea prealabilă (suplimentară) împotriva facturii pentru apa consumată și canalizare SP nr.642269 din 09.03.2015, care a fost ignorată.

Astfel, solicită anularea datoriei calculate de către SA „Apă - Canal Chișinău” pentru apa consumată și canalizare pentru perioada de facturare 01.03.2014 - 09.03.2015 în sumă totală de 7008,86 lei, conform facturii nr. 642269.

SA „Apă - Canal Chișinău” a depus cerere reconvențională împotriva lui Gavril Dudoglo cu privire la încasarea forțată a datoriei în sumă de 7009,95 lei.

În motivarea acesteia, a invocat că, în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău

nr. 11/124-2 din 06.05.1999, cu privire la excluderea apartamentelor privatizate din casele cu un nivel și cu două nivele de la balanța mun. Chișinău, cu transmiterea evidenței calculelor furnizorilor de servicii și în baza pct. 6.2.2. a Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin decizia CMC 5/4 din 28.03.2008, a fost luat la evidență imobilul din str. Călărași 47/1 ap.3 din 01.01.2013. Respectiv, în baza actelor menționate s-a deschis contul personal nr. 307022 și s-a întocmit cartela clientului, în care sunt oglindite datele cu privire la adresa menționată.

În perioada de la 01.01.2013 și până la 11.03.2014 nu a fost asigurat accesul reprezentanților furnizorului în imobilul dat.

La data de 11.03.2014, când a fost asigurat accesul reprezentantului furnizorului, s-a întocmit Actul privind inspectarea stării tehnice a rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare, contoarelor și nivelului de confort, contrasemnat de reclamant, în care au fost indicate datele tehnice, numărul de persoane și respectiv s-a refuzat prezentarea actelor cu privire la imobil. În acest sens, în baza actului menționat, conform prevederilor pct. 9.2.4 a regulamentului menționat și a normelor sanitare prevăzute la anexa 3 SNIP 2.04.01.-85, pe adresa reclamantului, pe anul 2013 a fost expus spre plată volumul de 420 m<sup>3</sup> în sumă de 3859,80 lei inclusă în factura pe luna martie 2014. La reclamația nr. 11.5-08/2055 din iulie 2014, recepționată de pârât, nu a primit nici un răspuns.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 23.06.2015 a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Gavril Dudoglo către SA „Apă-Canal” privind contestarea facturii. Totodată, a fost admisă cererea reconvențională, fiind încasat de la Gavril Dudoglo în beneficiul SA „Apă-Canal” suma de 7009 lei cu titlu de datorie și 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, taxa de stat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La data de 02.07.2015, cu respectarea termenului prevăzut la art. 362 CPC al RM, Gavril Dudoglo a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitind casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a cererii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, apelul depus de către Dudoglo Gavril a fost respins, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 15 martie 2016, Dudoglo Gavril a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii priemi instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 01 martie 2016 a fost contestată cu recurs de către Dudoglo Gavril la 15 martie 2016. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 425 CPC, consideră recurul depus de către Dudoglo Gavril în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 26 aprilie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa SA „Apă-Canal” copia recursului depus de către Dudoglo Gavril, cu informarea concomitentă a acesteia despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării chestiunii admisibilității recursului declarat de către Dudoglo Gavril, intimatul SA „Apă-Canal” nu a depus referința la cererea de recurs, în vederea expunerii vis-a-vis de argumentele înaintate.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Dudoglo Gavril, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Dudoglo Gavril, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recurul depus de Dudoglo Gavril ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dudoglo Gavril ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Recursul declarat de către Dudoglo Gavril se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea