

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Silvia Gherman, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 18 aprilie 2014 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Silvia Gherman, solicitând anularea dispoziției nr.58-d din 05 februarie 2014 „Cu privire la transmiterea în folosință a unor încăperi din bd.Dacia nr.73/3 (nivelul 1)”.

În motivarea cererii a indicat că la 05 februarie 2014, Viceprimarul municipiului Chișinău a emis dispoziția nr.58-d, prin care a permis d-ei Silvia Gherman reamenajarea în scopuri locative a unor încăperi amplasate adiacent apartamentului în care locuiește și modificarea contractului de vânzare-cumpărare, cu includerea acestor încăperi în proprietatea ei.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.64 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, fiind în acest sens notificat Primarul General al municipiului Chișinău, însă abrogarea actului emis a fost refuzată.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că dispoziția în cauză a fost emisă contrar prevederilor în vigoare, ori ca efect al acestui act se intenționează modificarea destinației în scopuri locative a încăperilor ocupate

abuziv de familia Gherman și includerea lor în contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată a locuinței nr.1 din bd.Dacia nr.73/3.

Conform contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, familia Gherman și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra încăperii cu numărul cadastral 0100120133046 și cu suprafața de 54,8 mp, însă potrivit actelor anexate la dispoziție, suprafața apartamentului la momentul actual, ce se intenționează a fi legalizat, este de 130,9 mp.

Conform art.14 alin.(2) lit.d) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, consiliul local decide vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori locațiune a bunurilor domeniului privat al statului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile Legii.

Prin hotărârea Judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 17 martie 2015 a fost admisă acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. A fost anulată dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.58-d din 05 februarie 2014 „Cu privire la transmiterea în folosință a unor încăperi din bd.Dacia nr.73/3 (nivelul 1) mun.Chișinău”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău. A fost menținută hotărârea Judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 17 martie 2015.

La 31 martie 2016 Primarul General al municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea cererii a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sunt neîntemeiate, ori instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat Legea. Actul administrativ emis de Primăria municipiului Chișinău a fost emis în limita cadrului legal, fără careva încălcări. Petru perfectarea proiectului de dispoziție și eliberarea ordinului de repartiție, solicitantul a prezentat toate actele necesare care confirmă că acesta a fost instalat de organizația proprietar, potrivit art.48 din Codul cu privire la locuințe. Modul de instalare a locatarilor se aplică indiferent de perioada transmiterii casei de locuit în gestiune economică.

Consideră recurentul că, în speță, nu era necesar ca decizia dată să fie aprobată de Consiliul municipal Chișinău în vederea aprobării schimbării destinației acestor încăperi, deoarece acest bun imobil nu se află la balanța municipalității, iar gestionarul blocului respectiv nu a parvenit cu careva pretenții vis-a-vis de obiectul litigiului. Prin actul administrativ contestat au fost îmbunătățite condițiile de trai ale familiei care este numeroasă și se află la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor locative.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Mai mult ca atît, Completul remarcă faptul că argumentarea expusă în cererea de recurs depusă de Primarul General al municipiului Chișinău este în esență similară argumentării expuse în cererea de apel din 30 septembrie 2015, căreia

instanța de apel i-a dat o apreciere clară. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, lipsit de conținut și care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat