

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primarul general al mun. Chişinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chişinău, intervenient accesoriu Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii, societatea cu răspundere limitată „Dochil-Prim” și întreprinderea individuală „Sivaciuc Larisa” privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 16 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de către Primarul general mun. Chişinău și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 25 mai 2015 de admitere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă

La 11 septembrie 2014, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat (în continuare OTC al Cancelariei de Stat) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chişinău, intervenient accesoriu Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii (în continuare DGCAPPS), SRL „Dochil-Prim” și ÎI „Sivaciuc Larisa” privind anularea dispoziției nr.668-d din 15 iulie 2014 „cu privire la prelungirea și reperfectarea autorizațiilor de funcționare a 2 gherete din str. Matei Basarab, 5/5 (în cartier) și a autorizațiilor de funcționare nr. 18935 din 09 octombrie 2014 și nr. 18128 din 10 septembrie 2014”.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, OTC al Cancelariei de Stat în conformitate cu art.64 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a dispoziției nr.668-d din 15 iulie 2014 cu privire la prelungirea și reperfectarea autorizațiilor de funcționare a 2 gherete din str. Matei Basarab, 5/5 (în cartier) și a constatat că, actul administrativ vizat este emis contrar prevederilor legale.

La acest segment a menționat că, autorizația de funcționare nr. 9682 din 10 septembrie 2003 eliberată ÎI „Sivaciuc Larisa” a expirat la 10 septembrie 2011, iar potrivit pct. 4.1 al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, perioada de valabilitate a autorizației poate fi prelungită în baza cererii solicitantului. Cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului.

Așadar, cererea de prelungire a autorizației de funcționare a fost depusă de către SRL „Dochil-Prim” la 09 iulie 2014, cu încălcarea prevederilor Regulamentului și a termenului menționat, iar prin urmare, solicitantul nu poate pretinde la prelungirea perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare a gheretei, întrucât aceasta urmează să depună cerere pentru perfectarea unei noi autorizații.

Prin demersul DGCAPPS nr. 01-26/1258 din 08 august 2011, ÎI „Sivaciuc Larisa” a fost informată că autorizațiile de funcționare nr. 17347 din 08 iunie 2005 și nr. 9682 din 10 septembrie 2003 au fost anulate la 02 august 2011, în baza cererii ÎI „Sivaciuc Larisa.

Opinează reclamantul că, din conținutul depoziției contestate s-a constatat și faptul că, autorizațiile ce se intenționează a fi prelungite se reperfectează pe noul titluar în baza contractului de vânzare-cumpărare.

Astfel, la 10 septembrie 2014 și 09 octombrie 2014, DGCAPPS a eliberat autorizațiile de funcționare nr. 18935 și nr. 18128 cu valabilitatea de pînă la 24 iulie 2015.

Mai mult ca atît, relevă reclamantul că, prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată procedura de reperfectare pe altă firmă a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare, iar prin excepțiile selective efectuate prin emiterea de dispoziții în acest sens, sunt favorizate unele persoane fizice și persoane juridice în raport cu altele.

La 31 iulie 2014 OTC al Cancelariei de Stat Chișinău a notificat Primarului general al mun. Chișinău ilegalitatea dispoziției nr.668-d din 15 iulie 2014, solicitînd abrogarea actului administrativ vizat, însă prin răspunsul nr. 04-119/5726 din 29 august 2014, ultimul și-a menținut poziția asupra actului emis.

Consideră reclamantul, că dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr.668-d din 15 iulie 2014 a fost emisă contrar prevederilor legale și solicită anularea acesteia.

Cere, reclamantul, prin cererea de chemare în judecată și cererea de majorare a pretențiilor din 24 februarie 2015, anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr.668-d din 15 iulie 2014 cu privire la prelungirea și reperfectarea autorizațiilor de funcționare a 2 gherete din str. Matei Basarab, 5/5 (în cartier) și a autorizațiilor de funcționare nr. 18935 din 09 octombrie 2014 și nr. 18128 din 10 septembrie 2014, ca acte administrative subsecvente dispoziției (f.d. 45).

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 25 mai 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de OTC al Cancelariei de Stat Chişinău a fost admisă, fiind anulată dispoziţia Primăriei mun. Chişinău nr. 668-d din 15 iulie 2014 cu privire la prelungirea şi reperfectarea autorizaţiilor de funcţionare a 2 gherete din str. Matei Basarab, 5/5 (în cartier) şi autorizaţiile de funcţionare nr. 18935 din 09 octombrie 2014 şi nr. 18128 din 10 septembrie 2014 eliberate de DGCAPPS.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, Primarul general al mun. Chişinău a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 16 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Primarul general al mun. Chişinău şi menţinută hotărîrea primei instanţe.

La 14 aprilie 2016, Primarul general al mun. Chişinău a contestat hotărîrile judecătoreşti cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea acestora şi emiterea unei noi hotărîri, de respingere a cererii de chemare în judecată.

În susţinerea recursului s-a invocat că, au fost încălcate şi aplicate eronat normele de drept material, şi anume art. 29 alin. (l), lit. k) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 şi art. 14 alin. (1) şi (2) din legea cu privire la comerţul interior nr. 231 din 23 septembrie 2010.

Susţine că în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, Primarul general al municipiului Chişinău exercită atribuţii prevăzute de legislaţia în vigoare sau încredinţate de Consiliul municipal Chişinău.

De asemenea, conform art. 32 al Legii sus citate, întru exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual. Deci, primarul conform competenţei şi atribuţiilor sale este în drept să emită astfel de acte.

Astfel, dispoziţia contestată a fost emisă ţinîndu-se cont de prevederile enunţate.

Prin referinţa depusă la 23 mai 2016, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a solicitat respingerea recursului, ca fiind nefondat şi lipsit de suport juridic, cu menţinerea deciziei instanţei de apel prin care a fost menţinută hotărîrea instanţei de fond.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părţilor la 09 februarie 2016 (f.d. 110), iar la materialele cauzei nu sunt anexate careva date referitor la recepţionarea copiei deciziei recurate, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia că recursul declarat de Primarul general al mun. Chişinău urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Primarul general al mun. Chișinău în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi