

prima instanță: L.Roic-Botezatu
(Judecătoria Hîncești)
instanța de apel: N.Cernat, A.Pahopol, L.Bulgac
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1315/16

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Barladean Victor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Breabin
Nadejda împotriva lui Barladean Victor privind repararea prejudiciului material și
moral,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de Barladean Victor, fiind menținută hotărîrea
Judecătoriei Hîncești din 15 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 18 august 2015 Breabin Nadejda s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva lui Barladean Victor privind repararea prejudiciului material
și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, prin sentința Judecătoriei
Hîncești din 10.09.2014 inculpatul Barladean Victor Stepan a fost recunoscut
vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 151 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită
pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în
penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 CP, pedeapsa stabilită lui Barladean
Victor a fost suspendată condiționat pe un termen de 5 ani.

Prin decizia instanței de apel din 21.11.2014 a fost admis apelul, prin care a
fost casată sentința Judecătoriei Hîncești în partea aplicării pedepsei, fiind
pronunțată în această parte o nouă hotărîre și anume: lui Barladean Victor Stepan,
recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 151 alin.(1) CP,
stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea
pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curtii Supreme de Justiție din 29.04.2015 a fost declarat
inadmisibil recursul declarat de apărătorul inculpatului.

Susține că, Barladean Victor a fost acuzat și condamnat de faptul, că la 24
octombrie 2013, aproximativ la ora 18:00, aflîndu-se la domiciliul său din sat
Sărata Galbenă, r-1 Hîncești, din motive de gelozie, acționînd coordonat, i-a aplicat
vecinului său Breabin Nicolae Vasile, care este soțul ei, mai multe lovituri în cap,
cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.559, vătămări
corporale grave, periculoase pentru viață, ea fiind nevoită să interneze soțul ei în
spital și achite tratamentul medical.

La data de 24.11.2013, soțul Breabin Nicolae a decedat, iar Breabin Nadejda

a fost recunoscută ca succesori al părții vătămate.

Consideră că, prin acțiunile ilegale ale pîrîtului, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 2743,50 lei, ce constituie cheltuieli pentru medicamente, cât și un prejudiciu moral, manifestat prin stare de stres, prin pierderea persoanei dragi, ceea ce a acționat negativ și asupra stării ei de sănătate. În rezultatul acțiunilor ilegale ale pîrîtului, i-au fost aduse suferințe psihice și fizice, care au provocat prejudiciu moral. Astfel, prin atacul criminal, vătămarea corporal intenționată gravă și lezarea onoarei și demnității persoanei, produse de către pîrît, prin comiterea infracțiunii, ca urmare i-a fost cauzat un prejudiciu moral considerabil estimat în sumă de 50.000 lei.

Solicită încasarea din contul lui Barladean Victor Stepan în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 2743,50 lei, a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și cheltuielile de judecată privind asistența juridică în sumă de 1300 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 15 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul lui Barladean Victor Stepan în folosul Nadejdei Breabin suma de 2743,50 (două mii șapte sute patruzeci și trei, 50) lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul lui Barladean Victor Stepan în folosul Nadejdei Breabin suma de 30.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat din contul lui Barladean Victor Stepan în folosul Nadejdei Breabin suma de 1300 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

S-a încasat din contul lui Barladean Victor Stepan taxa de stat în sumă de 150 lei, pentru litigiul ce vizează încasarea prejudiciului material.

S-a încasat din contul lui Barladean Victor Stepan taxa de stat în sumă de 100 lei, pentru litigiul ce vizează încasarea prejudiciului moral.

În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 49-53).

La 04 noiembrie 2015 Barladean Victor a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea parțială a hotărîrii Judecătorei Hîncești din 15 octombrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingerea a acțiunii în partea încasării prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Barladean Victor, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Hîncești din 15 octombrie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, prin probele prezentate de reclamantă este stabilită fapta ilicită și vinovăția autorului faptei ilicite Barladean Victor în privința soțului său Breabin Nicolae.

La subiectul dat instanța de apel a reținut că, drept probă în confirmarea prejudiciului material cauzat, Breabin Nadejda a prezentat ordinele de plată în numerar din lunile noiembrie-decembrie 2013 și bonului de plată WL nr.094528 din 22.03.2014 suportînd cheltuieli în mărime de 2743,50 lei pentru procurarea unui șir de medicamente.

Menționează instanța de apel că, prin prisma prevederilor art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Potrivit prevederilor art. 119 CPC probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța poate contribui, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și

prezentarea probelor necesare.

Consideră instanța de apel nefondat argumentul apelantului referitor la faptul că Nadejdei Breabin nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu moral în urma vătămării sănătății soțului său din motiv că nu mai locuiau împreună.

Astfel, potrivit prevederilor art. 1422 al Codului Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

În conformitate cu art. 1423 Cod Civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Potrivit teoriei dreptului, prin prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal).

Cererile de reparare a prejudiciului moral se înaintează în litigiile delictuale, către autorul prejudiciului (persoană fizică sau juridică). Mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată, care este compensată prin echivalent bănesc.

La determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice, cât și datele obiective care certifică acest fapt, importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională), nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.), felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciului.

Constată instanța de apel că, reclamanta Breabin Nadeja, în cadrul dosarului penal, a avut calitatea de succesori al părții vătămate, calitate care nu a fost contestată de către inculpat.

Reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice suportate de reclamantă, ca rezultat al acțiunilor ilicite ale pârîtului, reclamantei i-a fost cauzată starea de stres, dar și creat un mediu intimidant, degradant și umilitor, avînd în vedere și vîrsta înaintată a reclamantei, care multiplică gradul de retrairi psihice.

Prin prisma celor elucidate supra instanța de apel a relevat că, prejudiciul moral dispus spre încasare de către instanța de fond corespunde gradului de suferințe psihice și fizice cauzate reclamantei, cât și gradului de vinovăție al pârîtului.

În acest context instanța de apel a considerat lipsite de suport legal argumentele aduse de apelant, la capitolul prin care apelantul invocă că instanța de fond a ignorat faptul că reclamanta nu mai locuia împreună cu Breabin Nicolae de aproximativ 8 ani. Or, prejudiciul moral a fost acordat reclamantei cu titlu de

succesor în drepturi a părții vătămate, motiv din care instanța de apel a invocat că hotărârea instanței de fond se menține cu respingerea apelului ca nefondat.

La 08 aprilie 2016 Barladean Victor a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului se invocă că atât instanța de fond cât și instanța de apel nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Barladean Victor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Barladean Victor, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Barladean Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Barladean Victor, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru