

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Boris împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei și taxei de stat, împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 05 mai 2016, prin care s-a respins cererea societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel

c o n s t a ț ă

La 11 septembrie 2015 Cojocaru Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei, penalității, taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată Cojocaru Boris a indicat că la 24 mai 2011 a încheiat contract de investiții cu societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată, conform căruia pîrîtul urma să-i transmită apartamentul nr. 1, cu suprafața de 52 m<sup>2</sup>, situat la nivelul 12 locativ, mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Unirii 20/2 la prețul de 18 200 euro, avînd în vedere că prețul unui metru pătrat constituie suma de 350 euro.

Prin certificatul eliberat de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată se confirmă că și-a onorat obligațiunile asumate conform contractului de investiții, achitînd integral prețul de 18 200 euro pentru procurarea imobilului cu suprafața de 52 m<sup>2</sup>.

În urma înregistrării dreptului de proprietate la Întreprinderea de Stat „Cadastru” s-a constatat că apartamentul are suprafața de 48,9 m<sup>2</sup>.

Conform pct. 4.2 lit. b) din contract, în cazul în care suprafața apartamentului este mai mică în comparație cu suprafața conform proiectului, diferența v-a fi calculată reeșind din prețul pentru un metru pătrat.

Societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată urmează să-i returneze suma de 1 068 euro echivalentul în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei.

La 24 februarie 2015 a înaintat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cerere prealabilă privind rambursarea sumei de 1 085 euro, însă i-a fost refuzată restituirea acesteia.

Cere Cojocarul Boris încasarea din contul societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată a sumei de 1 085 euro, încasarea penalității, taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică (f.d.3-4).

La 02 octombrie 2015 Cojocarul Boris a depus cerere de concretizare a pretențiilor, indicând că dobânda de întârziere nu urmează a fi calculată, solicitând încasarea din contul societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată a datoriei în mărime de 1 085 euro și taxei de stat (f.d. 25).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cojocarul Boris.

S-a încasat de la societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Cojocarul Boris suma de 1 085 euro, convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 727,81 lei (f.d. 56; 60-61).

Prin mandatul din 03 decembrie 2015 avocatul Victor Brînză a fost împuternicit de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 50).

La 26 februarie 2016 avocatul Victor Brînză a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Cojocarul Boris (f.d. 58-59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Victor Brînză în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

S-a acordat apelantului termen pînă la 05 mai 2016, ora 10:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 545 lei.

S-a explicat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată că în caz de îndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar cererea de apel va fi restituită (f.d. 65-67).

La 04 mai 2016 avocatul Victor Brînză a depus în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Cojocarul Boris (f.d. 73-74).

La 04 mai 2016 avocatul Victor Brînză a depus în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cerere de scutire de la plata taxei de stat, invocând că prin încheierea executorului judecătoresc Catan

Tatiana din 05 ianuarie 2015 s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești a întreprinderii și aceasta este în imposibilitate de a achita taxa de stat pentru examinarea cererii de apel (f.d.75-76).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016 s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Victor Brînză în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

S-a acordat apelantului termen pînă la 09 iunie 2016, ora 10:30 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 545 lei (f.d. 83-86).

La 16 mai 2016 avocatul Victor Brînză a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii și emiterea unei noi hotărîri de scutire de la plata taxei de stat (f.d. 88-90).

În motivarea cererii de recurs avocatul Victor Brînză a invocat că încheierea Curții de Apel din 05 mai 2016 este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Instanța de apel nu a examinat obiectiv circumstanțele invocate în cererea de scutire de la plata taxei de stat și motivele care împiedică achitarea acesteia de către societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Prin încheierea din 05 ianuarie 2015 executorul judecătoresc Catan Tatiana a aplicat sechestru pe mijloacele bănești ale societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în limita sumei de 2 886 850 lei, societatea fiind în imposibilitate de a achita taxa de stat pentru examinarea cererii de apel.

Prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, instanța i-a încălcat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată accesul liber la justiție, dreptul la recurs efectiv și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 05 mai 2016 rezultă că reprezentantul societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată nu a fost prezent în ședința de judecată (f.d. 81-82).

Prin scrisoarea nedatată Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată și avocatului Brînză Victor copia încheierii din 05 mai 2016 (f.d. 87).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată la 16 mai 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin.(1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana juridică de plata taxei de stat în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

Prin urmare, în cererea de scutire de la plata taxei de stat persoana juridică urmează a expune circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative ale acestor circumstanțe (informația de la Inspectoratul Fiscal de Stat privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informația de la oficiul cadastral privind imobilele deținute, informația de la Întreprinderea de Stat „Registru” privind mijloacele de transport, care le are în proprietate, etc.).

Avocatul Brînză Victor a solicitat scutirea societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată de la plata taxei de stat invocând că prin încheierea executorului judecătoresc din 05 ianuarie 2015 s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești în limita de 2 886 850 lei.

Faptul că prin încheierea din 05 ianuarie 2015 executorul judecătoresc Catan Tatiana a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești a societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată nu constituie temei de scutire de la plata taxei de stat.

Or, prin certificatul eliberat de Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni se confirmă că societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în perioada de la 12 ianuarie 2015 pînă la 30 octombrie 2015 a efectuat achitări, inclusiv pentru plata materialelor de construcție (f.d. 78).

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În aceste circumstanțe, instanța de apel întemeiat a respins demersul de scutire de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată și a acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Taxa de stat impusă de instanța de apel în mărime de 545 lei nu este excesivă pentru un agent economic.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție consfințit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat instanțele judecătorești urmează să examineze cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”, conducându-se la soluționarea acestor cereri de norme de drept național și de prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Boris împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei și taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

