

prima instanță: I.Dutca  
instanța de apel: D.Manole, Șt.Niță, A.Bostan

dosarul nr. 2ra-1305/16

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Condriman Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Andrei Tarîța,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Denis Barladean împotriva lui Serghei Condriman, intervenient accesoriu Condriman Tatiana cu privire la transmiterea silită a cotei-părți din bunul gajat și evacuarea din imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Denis Barladean, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 aprilie 2015 și pronunțată o hotărîre nouă, de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 29 mai 2014, Denis Barladean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Condriman și Condriman Tatiana cu privire la transmiterea bunului gajat pentru a fi vîndut și evacuarea din imobil.

În motivarea acțiunii, Denis Barladean a indicat că, la 25 august 2005 a încheiat cu Tatiana Condriman un contract de împrumut, potrivit căruia primul i-a acordat, iar ultima a primit cu titlu de împrumut suma bănească în mărime de 36400 dolari SUA sau echivalentul de 430 000 lei, cu scadență la data de 31 octombrie 2005.

Afirmă că, prin acordul adițional nr.1 din 17 noiembrie 2005, părțile au modificat termenul de restituire a părții nestinse a împrumutului (33554 dolari SUA sau echivalentul de 424 421,19 lei) și, anume pînă la data de 16 ianuarie 2006, iar prin acordul adițional nr.2 din 25 aprilie 2006, suma împrumutului a fost majorată pînă la 45 000 dolari SUA sau echivalentul de 585 814,5 lei, cu prelungirea termenului de rambursare pînă la 31 decembrie 2006.

Totodată, a indicat reclamantul că, în scopul asigurării executării obligației bănești, a încheiat cu Condriman Tatiana contractul de gaj nr.5268 din 25.08.2005

și acordurile adiționale la contractul de gaj din 17.11.2005 și din 26.04.2006, prin care a fost depus în gaj apartamentul nr.52, situat în mun. Chișinău, str. I. Vieru 14/2, format din 3 camere, cu suprafața totală de 65, 9 m.p., cu nr. cadastral 010031112601052, cu prețul de gaj convenit de 36 400 dolari SUA sau echivalentul de 430 000 lei.

Susține reclamantul că, apartamentul enunțat se află în proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Condriman: Tatiana și Serghei, care și-a dat acordul autentificat notarial la încheierea contractului de gaj nr.5268 din 25.08.2005, deci gajul este obligatoriu și opozabil și lui Serghei Condriman.

Din considerentul că, la scadență Condriman Tatiana nu și-a executat cu diligență obligațiile contractuale privind rambursarea împrumutului primit, la data de 26.10.2009, reclamantul a sesizat instanța de judecată cu o acțiune împotriva Tatiane Condriman privind încasarea datoriei, iar prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2012, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul Tatiane Condriman în beneficiul lui Barladean Denis datoria în sumă de 45 000 dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii, dobândă de întârziere în sumă de 606 719.25 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 32845,54 lei.

Menționează reclamantul că, la data de 08 iulie 2013, executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae în temeiul titlului executoriu nr. 2-1050/12 din 30.11.2012, a intentat procedura de executare, însă nu s-a putut încasa nimic din sumele adjudecate, astfel încât dînsul a fost nevoit să inițieze procedura de exercitare a dreptului de ipotecă, înaintînd pîrîtei la 09.06.2009 notificarea, care a rămas fără răspuns și nesatisfăcută, motiv ce l-a impus la data de 23.07.2009 să noteze preavizul în Registrul bunurilor imobile.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, în ședința de judecată a instanței de fond, reprezentantul reclamantului Denis Barladean, avocatul Sidorenco Maxim și-a concretizat cerințele, formulând pretenții față de Condriman Serghei, intervenient accesoriu Condriman Tatiana, solicitând în urma concretizării cerințelor transmiterea silită în posesia reclamantului a cotei-părți din proprietatea comună înregistrată după Condriman Serghei, din bunul gajat: apartamentul nr.52 situat în mun. Chișinău, str. I. Vieru 14/2, constituit din 3 odăi, cu suprafața totală de 65, 9 m.p., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău cu numărul cadastral 010031112601052, pentru comercializare, cu evacuarea silită a pârâtului Condriman Serghei și a bunurilor sale din apartamentul menționat, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 16 aprilie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de către Denis Barladean a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.124-129).

Nefiind de acord cu hotărârea enunțată, Denis Barladean a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, a fost admis apelul declarat de Denis Barladean, casată hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 16 aprilie 2015 și pronunțată o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Denis Barladean a fost admisă, după cum urmează. S-a

transmis silit în posesia lui Barladean Denis 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 52, amplasat în mun. Chișinău. str. I. Vieru, 14/2, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Condriman Serghei, pentru a fi comercializat în contul stingerii datoriei. S-a evacuat Condriman Serghei din 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 52, amplasat în mun. Chișinău, str. I. Vieru, 14/2, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat din contul lui Condriman Serghei în beneficiul lui Barladean Denis cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în sumă de 2150 lei și cheltuielile privind publicarea avizului publicitar în sumă de 150 lei (f.d.120).

Invocând ilegalitatea deciziei enunțate, la 28 martie 2016, Condriman Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Andrei Tarîța a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului s-a indicat că, pricina a fost examinată în absența recurentei, însă neprezentarea acesteia în ședințele de judecată a instanței de apel nu-i poate fi imputată și anume, pentru că nu a fost legal citată despre data, ora și locul ședințelor de judecată. Or, din actele cauzei rezultă că, din 14 august 2015 Condriman Tatiana a plecat în orașul Moscova, Federația Rusă, aflându-se pînă în prezent peste hotarele RM, indicînd că nu este la curent cine recepționează avizele de recepție în locul său.

Drept urmare, instanța de apel nu a asigurat respectarea principiului disponibilității în drepturi a părților la proces, or, recurenta a fost privată de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată, ceea ce denotă caracterul prematur al deciziei instanței de apel, motiv ce impune casarea acesteia.

La 20 mai 2016, Denis Barladean prin intermediul reprezentantului său, avocatul Maxim Sidorenco a prezentat referință la recursul declarat de către Condriman Tatiana, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

Susține reprezentantul intimatului că, recurenta Condriman Tatiana nu a invocat careva temeiuri care să se încadreze în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, considerând decizia instanței de apel întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 15 martie 2016 (f.d.120), iar recursul a fost depus la 28 martie 2016 (f.d.128).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Condriman Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Andrei Tarîța a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Condriman Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Andrei Tarîța, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Condriman Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Andrei Tarîța, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decît atît, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Condriman Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Andrei Tarîța, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atît

în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea c. Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII, c. Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991 și c. Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Condriman Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Andrei Tarîța, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Condriman Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Andrei Tarîța, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi