

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Giacoletto Maria, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Giacoletto Maria împotriva Casei Națională de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani, privind anularea deciziei de stabilire a pensiei pentru limita de vârstă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 22 martie 2016,

## C O N S T A T Ă :

La 09 august 2013, Giacoletto Maria, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Națională de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani, privind anularea deciziei din 01 iulie 2013, emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani.

În motivarea acțiunii a menționat că Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani, a acordat asiguratei Giacoletto Măriei, dreptul la pensie pentru limita de vârstă în mărime de 773 lei 74 bani. Consideră că dreptul la pensie pentru limita de vârstă de care trebuie să beneficieze, este mai mare decât cel stabilit.

Notează reclamanta că, pensia pentru limita de vârstă i-a fost calculată pentru stagiul de cotizare începând cu 11 septembrie 2012, în temeiul Legii nr. 156 privind pensiile de asigurări sociale de stat din 14 octombrie 1998 (în continuare Legea nr. 156).

Consideră decizia menționată, neîntemeiată lipsită de temei juridic, care urmează a fi anulată, deoarece din actele prezentate rezultă cu certitudine că nu a fost luată în calcul perioada cea mai profitabilă din ultimii 15 ani de lucru, iar calculul pensiei stabilit de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani nu a fost corect făcut, ignorându-se prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat, fără a se ține seama că baza de calcul al pensiei o constituie venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate. Obligația de contribuirea la sistemul public de asigurări sociale, din venitul mediu lunar asigurat în cadrul perioadei de activitate a reclamantei, a fost făcută de angajator.

Afirmă reclamanta că, la emiterea actului contestat pârâții au ignorat prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție, art. 8 alin. (1) din Legea 156, Hotărârea Guvernului nr. 417 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei, din 03 mai 2000.

Astfel solicită anularea deciziei din 01 iulie 2013 de pensionare, emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani în privința sa, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani în mod solidar în termen de 15 (cincisprezece) zile calendaristice de la rămânerea definitivă a hotărârii, la emiterea unei decizii de acordare a pensiei pentru limita de vârstă având în vedere perioada cea mai profitabilă din ultimii 15 ani de lucru.

Roman Aronov, reprezentantul reclamantei și-a concretizat cerințele și a solicitat anularea deciziei de pensionare emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani din 01 iulie 2013 și obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani, în termen de 15 zile calendaristice de la rămânerea definitivă a hotărârii, să emită o decizie privind acordarea pensiei pentru limita de vârstă, asiguratei Giacoletto Maria, unde la calcularea pensiei să se aibă în vedere coeficientul individual al pensionarului K în mărime de 1,39654.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 a fost respinsă acțiunea depusă de Giacoletto Maria împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani, cu privire la contestarea actului administrativ și anume a deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2013, cu obligarea emiterii unei noi decizii cu aplicarea coeficientului individual al pensionarului K în mărime de 1,39654, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 21 decembrie 2015, Giacoletto Maria a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 apelul declarat de către Giacoletto Maria a fost respins, ca fiind lipsit de temei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat

normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Giacoletto Maria a înaintat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei sect. centru, mun. Chișinău din 18.12.2015 ca neîntemeiată, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.03.2016 ca fiind ilegală, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 22.03.2016 a fost expediată recurentei la 04.04.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 19.04.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 03.06.2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a prezentat referință, prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Giacoletto Maria.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Giacoletto Maria asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Giacoletto Maria ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Giacoletto Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea