

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popa Tudor împotriva întreprinderii municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 martie 2015,

c o n s t a t ă

La 01 februarie 2010, Popa Tudor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 12.02.2009 automobilul său de model Mercedes 312 A, cu numărul de înmatriculare C IG 400, fiind parcat pe str. Muncești, mun. Chișinău, a fost deteriorat prin căderea asupra lui a două ramuri a unui arbore.

Conform actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 57/02 A, la automobil a fost deteriorată capota motorului, panoul mască față, masca inferioară față, parbrizul, garnitura parbrizului, panoul acoperișului, traversa față a acoperișului, stîlpul drept al parbrizului, stîlpul stîng al parbrizului, tapițeria

acoperișului. Conform raportului de constatare auto-merceologică nr. 57/02 A, costul recondiționării automobilului constituie 9928,76 lei.

Menționează reclamantul că, ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” este agentul economic cu personalitate juridică, care execută lucrări de păstrare și extindere a spațiilor verzi municipale în interes public. Scopul întreprinderii este de a îngriji plantațiile verzi, conform normativelor tehnologice și agrotehnice, la indicațiile Consiliului mun. Chișinău și ale altor organe publice, întru asigurarea condițiilor de creștere a plantelor în mediul urban, prestînd diverse servicii și anume, curățarea și defrișarea arborilor avariați, uscați și bolnavi.

Reclamantul susține că, a fost prejudiciat datorită neexecutării de către pîrît a obligațiunilor sale, precum și a atitudinii neconștiincioase față de obligațiunile asumate.

La reclamațiile adresate în adresa pîrîtului, nu a primit nici un răspuns.

Solicită, încasarea de la ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 9928, 76 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08.11.2010 în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului a fost atras Consiliul mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2010 cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2011 a fost admis apelul declarat de ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2010, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 martie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” în beneficiul lui Popa Tudor suma de 9 928, 76 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 297, 86 lei, iar în total suma de 10 226, 62 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” și Consiliul mun. Chișinău au contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 cererea de apel depusă de ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, a fost restituită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 martie 2015.

La 15 aprilie 2016, ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea

dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea recursului s-a invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Susține că, materialul probator anexat la materialele pricinii demonstrează o altă realitate decât cea constatată de instanțele de judecată, iar poziția intimatului precum că, ramul ce a deteriorat automobilul a fost uscat, nu și-a găsit confirmare.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 CPC, sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Conform art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Conform art. 429 alin. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374.

Instanța de recurs constată că, hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 martie 2015 a fost atacată cu apel de către ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” și Consiliul mun. Chișinău, însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 cererea de apel depusă de ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, a fost restituită.

La caz, ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a contestat hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel cu recurs, însă nu a utilizat calea apelului, prin urmare, nefiind în drept să declare recurs.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” contrar prevederilor art. 429 alin. (4) CPC, a depus cerere de recurs fără a folosi calea de apel, ceea ce este inadmisibil din moment ce legea prevede această cale de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. c), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi