

prima instanță – I. Țurcan
instanța de apel – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 3ra-882/16

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, Meleca Denis

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chicu Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, prin care a fost respins apelul Inspectoratului General al Poliției, și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 30 octombrie 2015

c o n s t a t ă

La 24 septembrie 2015 Chicu Ion, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea pct. 3 al ordinului nr. 632 ef. din 24 august 2014 al Inspectoratului General al Poliției cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin pct. 3 al ordinul șefului-adjunct al Inspectoratului General al Poliției nr. 632 ef. din 24 august 2015, a fost sancționat disciplinar cu “muștrare aspră” pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1), lit. b), c) și d) și art. 28 alin. (1) lit. g) a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pct. 6 lit. g) al Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, pct. 3 lit. f) al ordinului MAI nr. 06 din 12 iunie 2006 cu privire la aprobarea Planului și Instrucțiunilor privind acțiunile și cooperarea subdiviziunilor MAI în cadrul desfășurării operațiunilor speciale “SIRENA” și pct. 1) alin. (6) și (8), pct. 3) alin. (2) și (3) ale compartimentului nr. 3 „atribuții” ale fișei postului, manifestată prin neînaintarea la 05 august 2015, a propunerii conducerii IGP, privind aplicarea planurilor speciale de acțiuni complexe, în cazul agravării situației și apariției necesității de coordonare a activității comune a unor servicii ale IP Călărași ale IGP sau MAI, altor organe de stat și neorganizarea activității IP Călărași al IGP în vederea

realizării sarcinilor ce stau în fața Poliției, exprimate prin neorganizarea calitativă a urmăririi și căutării infractorului Vasile Gavrița, fapte ce au creat deplasarea fără impedimente a acestuia pe teritoriul țării și a compromis prestigiul autorității din care face parte.

Chicu Ion contestă legalitatea pct. 3 al ordinului dat, pe motiv că, este emis contrar legii, cu încălcarea procedurii stabilite și fără a fi invocate temeiurile de fapt și de drept, privind fapta imputată acțiunile/inacțiunile sale, vinovăția și necesitatea aplicării sancțiunii, conducându-se și făcând referire doar de unele norme din actele juridice interne ale IGP a MAI și fără stabilirea tuturor circumstanțelor conform suportului probator prezentat.

Or, conform raportului șefului Inspectoratului de Poliție Călărași rezultă că, scandalul familial petrecut între concubinii Gavrița și Vdovicenco a avut loc în satul Sipoteni, r-ul Călărași la 05 august 2015, ora 07:55, acesta, fiind un caz ordinar de conflict în familie ca și multe alte cazuri, care pe parcursul serviciului diurn al IP sunt înregistrate și examinate, conform procedurii stabilite.

Or, acest caz, nu este unul, care a dus la agravarea situației criminogene din raion, așa cum interpretează pârâtul în ordinul contestat, urmând a fi puse în aplicare prevederile ordinului MAI nr.06 din 2006.

Astfel, de către IGP a MAI au fost interpretate eronat: Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Codul deontologic și prevederile fișei de post, deoarece conform funcției deținute a acționat în strictă conformitate cu Legea și actele normative, care reglementează activitatea poliției, și anume a șefului unei subdiviziuni teritoriale de poliție, ale Inspectoratului de Poliție Călărași.

Relevă că, la aplicarea sancțiunii, Inspectoratul General al Poliției nu a luat în calcul lipsa unei comunicări/orientări imediate din partea Penitenciarului nr. 9-Pruncul a IP Călărași, care a dus la părăsirea sediului Inspectoratului de Poliție Călărași de către Gavrița Vasiliu și nicidecum la evadarea acestuia din sediul IP Călărași, or, în perioada 05 august 2015 ora 07:55-15:21, Gavrița Vasiliu nu avea un careva statut, ci doar ulterior, la ora 15:21 în unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Călărași a parvenit orientarea de la Penitenciarului nr. 9-Pruncul precum că, cet. Gavrița Vasiliu a evadat din penitenciar, și din acel moment, angajații de poliție Călărași, s-au autosesizat și au acționat prompt în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, privind organizarea măsurilor de reținere a condamnatului și predarea ultimului instituției unde acesta își ispășea pedeapsa.

Conform, informației Penitenciarului nr. 9-Pruncul, Gavrița Vasiliu beneficia de dreptul de deplasare fără escortă și însoțire în afara Penitenciarului deplându-se deseori la domiciliu din satul Sipoteni r-l Călărași.

Indică Chicu Ion că ilegalitatea sancțiunii aplicate, rezultă și din multiplele acțiuni întreprinse și organizate de angajații Inspectoratului de Poliție conduși de reclamant, privind stabilirea locului aflării și reținerii condamnatului Gavrița Vasiliu.

Astfel, reclamantul consideră că pct. 3 al actului administrativ adoptat este unul ilegal, invocând că sancțiunea disciplinară i-a fost aplicată contrar prevederilor legale.

Cere reclamantul anularea pct. 3 al ordinului nr. 632 ef. din 24 august 2014 al Inspectoratului General al Poliției în partea aplicării sancțiunii disciplinare „mustrare aspră”.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru municipiul Chişinău din 30 octombrie 2015, acţiunea înaintată de Chicu Ion a fost admisă integral.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 03 martie 2016, a fost respins apelul Inspectoratului General al Poliţiei, şi menţinută hotărîrea Judecătorei Centru municipiul Chişinău din 30 octombrie 2015.

La 21 aprilie 2016 reprezentantul Inspectoratului General al Poliţiei, Meleca Denis a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătoreşti şi emiterea unei noi hotărîri de respingere a acţiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanţa de apel la adoptarea deciziei a aplicat eronat normele de drept material şi procedural, nu a apreciat şi examinat obiectiv probele prezentate şi nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel indică că, în conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. b), c) şi d) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012, poliţistul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunităţii şi al instituţiilor statului, exclusiv pe baza şi în executarea legii, fiind obligat, să se conducă, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, de legislaţie, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în faţa Poliţiei şi să execute la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute, să manifeste, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, iniţiativă, perseverenţă şi obiectivitate.

Or, la acest capitol este de menţionat că circumstanţe importante ale pricinii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, fără a fi stabilite care inacţiuni anume ale intimatului-reclamant au constituit temeiul emiterii de către angajator a ordinului contestat.

Relevă că instanţa de apel la emiterea deciziei nu a aplicat nici prevederile art. 24 alin. (4) al Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012.

Recurentul apreciază critic şi argumentul instanţei de apel precum că condamnatul Gavriliţa Vasiliu avea dreptul de deplasare fără escortă sau însoţire în afara penitenciarului nr. 9, mun. Chişinău şi consideră că acesta contravine şi pct. 249 al Hotărîrii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care prevede că solicitînd o deplasare de scurtă durată, condamnatul v-a depune o cerere în scris, la care v-a anexa actul care confirmă existenţa circumstanţelor personale extraordinare sau alte temeiuri ale deplasării.

Concomitent, susţine recurentul că instanţa de apel la emiterea deciziei contestate nu a ţinut cont nici de pct. 249 şi 250 ale Hotărîrii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi conform cărora, în situaţia în care se decide permiterea deplasării de scurtă durată, se v-a întocmi un aviz, în care se vor indica datele de anchetă şi de caracterizare ale condamnatului. Avizul se aprobă de către şeful instituţiei penitenciare şi se aduce la cunoştinţa procurorului responsabil de supravegherea instituţiei în cauză, iar şeful instituţiei în baza avizului respectiv emite decizia de autorizare a deplasării de scurtă durată în legătură cu vizita anuală a familiei, circumstanţele personale excepţionale sau studiile (anexa nr. 30) şi eliberează o adeverinţă de modelul stabilit în anexa nr. 31, certificată prin ştampila penitenciarului cu imaginea Stemei de Stat.

În acest sens precizează recurentul că nu a fost prezentată o adeverință eliberată de Penitenciarul nr. 9, mun. Chișinău, certificată, care ar acorda dreptul condamnatului Gavrilița Vasilii de deplasare fără escortă sau însoțire în afara locului de detenție.

La caz reține recurentul că, Chicu Ion urma imediat ce a luat cunoștință de evadarea lui Gavrilița Vasile din Penitenciarul nr. 9, mun. Chișinău (05 august 2015 ora 09:39), să întreprindă imediat toate măsurile necesare în vederea reținerii infractorului, inacțiuni care însă au favorizat deplasare fără impedimente a persoanei evadate pe întreg teritoriul țării și au compromis imaginea instituției.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, Meleca Denis nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, Meleca Denis asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul

declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, Meleca Denis ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, Meleca Denis se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat