

## ÎN CHEIERE

08 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească „Uniunea Artiștilor Plastici” din Republica Moldova,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Mungiu împotriva Asociației Obștești „Uniunea Artiștilor Plastici” din Republica Moldova privind anularea ordinului de concediere și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a fost respins apelul Asociației Obștești „Uniunea Artiștilor Plastici” din Republica Moldova,

a c o n s t a t a t :

La 14 ianuarie 2015 Mihail Mungiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștească „Uniunea Artiștilor Plastici” din Republica Moldova (în continuare AO „Uniunea Artiștilor Plastici”), solicitînd anularea dispoziției nr.59 din 11 septembrie 2014 privind reducerea statelor de personal și dispoziția nr.26C din 04 noiembrie 2014 privind concedierea lui Mihail Mungiu din funcția de director executiv al Centrului Expozițional „Constantin Brâncuși”, cu restabilirea în funcție și încasarea salariului lunar pentru perioada absenței forțate de la serviciu, precum și compensarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că Mihail Mungiu a fost angajat în calitate de director al Centrului Expozițional „Constantin Brâncuși” la 01 iulie 2010, pentru o perioadă nedeterminată. Prin dispoziția nr.13-c din 30 iunie 2014 a fost concediat în temeiul art.82 lit.f) din Codul Muncii. Deoarece concedierea a fost ilegală și contractul individual de muncă a fost falsificat de angajator, a adresat o petiție la Inspekția Muncii, care a efectuat verificările necesare.

Prin dispoziția nr.49 din 29 august 2014 a fost restabilit în funcția de director al Centrului Expozițional „Constantin Brâncuși”, începînd cu 01 septembrie 2014.

Prin dispoziția nr.60 din 11 septembrie 2014 a fost preavizat că, în corespundere cu dispoziția nr.59 din 11 septembrie 2014, funcția de director al Centrului Expozițional „Constantin Brâncuși” a fost redusă.

Prin dispoziția nr.26C din 04 noiembrie 2014 a fost concediat din funcția de director executiv al Centrului Expozițional „Constantin Brâncuși” din data de 10 noiembrie 2014.

A mai indicat că, atât dispoziția nr.59 din 10 septembrie 2014 privind reducerea statelor de personal, cât și dispoziția nr.26C din 04 noiembrie 2014, privind eliberarea din funcție, sunt ilegale, deoarece contravin regulamentului intern al AO „Uniunea Artiștilor Plastici”, aprobat de Consiliul AO „Uniunea Artiștilor Plastici” la 06 mai 2010 și coordonat cu comitetul sindical al AO „Uniunea Artiștilor Plastici” și regulamentului intern al Centrului Expozițional „Constantin Brâncuși”, aprobat de președintele AO „Uniunea Artiștilor Plastici” la 01 iulie 2010. Eliberarea din funcție a avut loc fără acordul comitetului sindical, iar reducerea statelor de personal nu a avut loc în realitate, scopul eliberării fiind o răfuială.

Prin hotărârea Judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 16 iulie 2015 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Mungiu. A fost anulată dispoziția nr.59 din 11 septembrie 2014 a AO „Uniunea Artiștilor Plastici” privind reducerea statelor de personal și dispoziția nr.26C din 04 noiembrie 2014 a AO „Uniunea Artiștilor Plastici” cu privire la concedierea prin reducerea statelor de personal din funcția de director executiv al Centrului Expozițional „Constantin Brâncuși” al AO „Uniunea Artiștilor Plastici” de la 10 noiembrie 2014, pe Mihail Mungiu. A fost restabilit Mihail Mungiu în funcția de director executiv al Centrului Expozițional „Constantin Brâncuși” al AO „Uniunea Artiștilor Plastici”, începând cu data de 16 iulie 2015. A fost încasat de la AO „Uniunea Artiștilor Plastici” în beneficiul lui Mihail Mungiu salariul pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 10 noiembrie 2014 până la 16 iulie 2015, în sumă de 36 243,98 (treizeci și șase mii două sute patruzeci și trei) lei. A fost încasat de la AO „Uniunea Artiștilor Plastici” în beneficiul lui Mihail Mungiu prejudiciul moral cauzat în mărime de 5 000 (cinci mii) lei. A fost încasat din contul AO „Uniunea Artiștilor Plastici” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 187,31 (una mie una sută optzeci și șapte) lei. A fost respinsă acțiunea înaintată de Mihail Mungiu în partea privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei și a cheltuielilor de asistență juridică, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de AO „Uniunea Artiștilor Plastici”. A fost menținută hotărârea Judecătorei sectorului Centru, municipiul Chișinău din 16 iulie 2015.

La 11 aprilie 2016 AO „Uniunea Artiștilor Plastici” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, solicitând casarea deciziei

recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Mihail Mungiu.

În motivarea cererii a indicat că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel au aplicat eronat Legea, iar în motivarea soluțiilor nu s-au referit la argumentele expuse de AO „Uniunea Artiștilor Plastici”.

Susține că, în condițiile în care statutul AO „Uniunea Artiștilor Plastici” nu stabilește competența exclusivă a Consiliului Asociației de a aproba statele de personal, de a angaja sau concedia personalul, Președintele Asociației este în drept să adopte decizii pe orice chestiune ce ține de activitatea asociației, iar Centrul Expozițional „Constantin Brâncuși” este o subdiviziune a AO „Uniunea Artiștilor Plastici”.

Mai indică că Președintele AO „Uniunea Artiștilor Plastici” a fost în drept să emită actele contestate de intimat, fiind respectate prevederile art.88 ale Codului Muncii, în partea ce ține de concedierea prin reducerea statelor de personal, iar legalitatea concedierii intimatului generează netemeinicia pretențiilor cu privire la restabilirea la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de AO „Uniunea Artiștilor Plastici” ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma

art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Mai mult ca atît, Completul remarcă faptul că argumentarea expusă în cererea de recurs depusă de AO „Uniunea Artiștilor Plastici” este în esență similară argumentării expuse în cererea de apel motivată, căreia instanța de apel i-a dat o apreciere clară. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, lipsit de conținut și care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Asociația Obștească „Uniunea Artiștilor Plastici” din Republica Moldova.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat