

prima instanță: A.Andronic  
(Judecătoria Centru, mun.Chișinău)  
instanța de apel: A.Panov, M.Moraru, A.Minciuna  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1179/16

## Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursurilor declarate de avocatul Angela Corjan în interesele recurenților Pascari Vladimir și Pascari Olga și cererea de recurs declarată de către Pascari Vladimir și Pascari Olga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pascari Olga, Pascari Vladimir împotriva lui Domentii Iurie, Domentii Oxana privind obligarea pîrîrților de a demola bazinul cu interzicerea amplasării pe terenul vecin a bazinului la o distanță de 6 metri de la imobil, obligarea pîrîrților și persoanelor terțe de a nu crea impedimente în ajustarea casei de locuit a reclamanților, repararea prejudiciului material, și cererea reconvențională depusă de Domentii Iurie, Domentii Olga împotriva Olgăi Pascari, Pascari Vladimir privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 și a deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Pascari Vladimir și Pascari Olga, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2015,

### c o n s t a t ă

La data de 09 noiembrie 2012 reclamanții Pascari Olga, Pascari Vladimir au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Domentii Iurie, Domentii Olga privind obligarea pîrîrților de a demola bazinul cu interzicerea amplasării pe terenul vecin a bazinului la o distanță de 6 metri de la imobil, obligarea pîrîrților și persoanelor terțe de a nu crea impedimente în ajustarea casei de locuit a reclamanților, repararea prejudiciului material în sumă de 24 000 lei.

La 17.06.2013 reclamanții au depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiunii, majorînd mărimea prejudiciului material pînă la suma de 27 087 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanții Pascari Olga și Pascari Vladimir au invocat că sunt proprietarii casei de locuit din mun. Chișinău, str. V. Cupcea 67, fapt ce se adeverește prin procesul-verbal de recepție finală nr.1065-i din 21.12.2001 înregistrat în modul corespunzător la OCT Chișinău. Concomitent Domentii Iurie și Domentie Olga dețineau cu drept de proprietate o construcție alăturată celei deținute de reclamanți.

Reclamanții indică că, la finele anului 2009 (octombrie-decembrie) vecinii Domentii Iurie și Domentie Olga au inițiat demolarea părții sale din construcția

comună. Ca rezultat al acțiunilor pârîților, după demolare starea tehnică a peretelui casei din str. V. Cupcea 67 situat în or. Chișinău de la care a fost desprinsă o parte de construcție, s-a înrăutățit. Lipsa integrității tehnice a peretelui după demararea lucrărilor specificate a devenit un pericol real pentru întreaga construcție și inclusiv pentru proprietarii casei de locuit, fapt atestat prin Raportul de expertiză nr. 4248 din 19.02.2010, precum și de fisurile care pe parcursul timpului au devenit tot mai multe. Ulterior pârîții au început construcția unui bazin acvatic în imediata apropiere de același perete la o distanță de 1 m, fapt care, în opinia reclamantilor, pune în pericol peretele casei și integritatea construcției reclamantilor.

Indică reclamantii că deși legislația instituie necesitatea ca demolarea construcțiilor să se efectueze cu condiția conformității proiectului organizare a executării lucrărilor de desființare, expertizei tehnice precum și acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren, aceste rigori nu au fost respectate de pârîți. Invocă reclamantii dispozițiile art. 379 alin. (1) CC.

Reclamantii indică că, bazinul construit de către pârîți este amplasat la distanța de un metru de la pereții casei de locuit ce aparține reclamantilor fapt ce contravine actului normativ în construcții SNIP (2.07.01-89) care prevede distanța minimă de 6m. Astfel, prezența bazinului construit de vecini afectează imobilul locativ al reclamantilor.

Reclamantii indică că, circumstanțele expuse reprezintă o atentare inadmisibilă în privința imobilului reclamantului, deoarece nu permite exploatarea bunului în mod obișnuit, fiind afectat de umiditate exagerată. Construcția bazinului la o distanță de 1 m, ridicată sub casa de locuit al reclamantilor, atentează în mod inadmisibil asupra exploatării aceste construcția litigioasă fiind realizată cu abateri de la normele și standardele existente și atentează asupra securității exploatării casei date, de asemenea exploatarea bazinului creează surplus de apă și umiditate. Toate tentativele de a soluționa situația litigioasă au eșuat, vecinii reclamantilor refuzând soluționarea problemelor existente pe cale amiabilă.

La data de 22.03.13 Domentii Iurie și Domentie Olga au depus cerere de chemare în judecată reconvențională către Pascari Olga și Pascari Vladimir privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2500 lei.

În motivarea acțiunii, Domentii Iurie și Domentii Olga au invocat că între aceleași părți deja a fost examinată acțiunea depusă de către Pascari Olga împotriva lui Domentii Iurie și Domentii Olga privind înlăturarea pericolelor de prăbușire a peretelui comun. Asupra acestui litigiu s-au expus toate instanțele de judecată, acțiunea a fost respinsă și prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra- 851/2011 hotărîrea a devenit irevocabilă.

Consideră că litigiul actual și cel precedent sunt aceleași și reclamantii, în baza prevederilor art. 1398 alin. (1) CC, art. 1416 CC, cauzează prejudiciu moral pârîților prin inducerea instanței în eroare, au înaintat o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții și în același temei, au înaintat acțiunea cu rea-credință, fac abuz

de drepturile lor procedurale și pentru aceasta solicită încasarea prejudiciului moral în sumă de 150000 lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de servicii juridice în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2015 s-a respins acțiunea inițială și s-a admis parțial cererea reconvențională.

S-a încasat în mod solidar din contul pârșilor Pascari Vladimir și Pascari Olga în beneficiul reclamantilor Domentii Iurie și Domentii Olga cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Pascari Vladimir și Pascari Olga, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a menționat că, în corespundere cu art. 377 Cod Civil, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lângă respectarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influențe reciproce.

Conform art. 379 alin. (1) Cod Civil, proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații despre care se poate afirma cu certitudine că prezența și utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond a ajuns la o concluzie corectă privind respingerea acțiunii înaintate de Pascari Olga și Pascari Vladimir, deoarece reclamantii nu au prezentat probe suficiente, pertinente care ar demonstra atentarea în mod inadmisibil asupra terenului lor.

Instanța de apel a invocat că este neîntemeiat argumentul apelanților precum că construcția bazinului efectuată de către pârși la distanța de 1 m de la pereții casei de locuit ce aparține reclamantilor, ar contravine normativelor în construcții SNIP (2.07.01-89) care prevede distanța minimă de 6 m. În speță, Domentii Iurie și Domentii Olga execută lucrări de amenajare a terenului privat, aferent casei de locuit prin construirea unui bazin și nu execută lucrări de construcție a unui imobil, pentru care este obligatorie respectarea distanței de 6 m. Or, pentru executarea lucrărilor de amenajare a terenului nu sunt careva restricții stabilite de lege.

Mai mult, conform scrisorii Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM nr. P-186/12 din 13.07.2012 (f.d.61), în rezultatul controlului s-a constatat că de către proprietarii casei de locuit din str. V Cupcea 69, mun. Chișinău, se execută lucrări de amenajare a terenului privat, aferent casei de locuit particulare cu construirea unei piscine, care conform prevederilor art. 14 lit. k), lit. 1) al Legii nr. 163 din 09.07.10 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construcție, amenajarea terenului aferent construcției existente și edificarea construcțiilor auxiliare din categoria cărora face parte piscina.

Același răspuns a fost dat și de către Inspekția de Stat în Construcții prin

scrisoarea nr. P-606 din 17.07.2012 (f.d. 62).

Instanța de apel a menționat că, conform raportului de expertiză judiciară nr. 1953 din 20.11.14 efectuată în cadrul examinării cauzei civile, concluzia expertului a fost similară cu scrisorile Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM și Inspecției de Stat în Construcții.

Pe cale de consecință, contrar argumentelor invocate de apelanți, nici în instanța de fond, nici în instanța de apel nu s-a constatat comiterea cărorva încălcări de către Domentii Iurie și Domentie Olga la construirea piscinei pe terenul aferent casei de locuit.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 s-a încasat în mod solidar de la Pascari Vladimir și Pascari Olga în folosul lui Domentii Iurie și Domentii Olga suma de 1200 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că conform actelor cauzei, intimații au suportat cheltuieli ce țin de asistența juridică pentru examinarea cauzei în ordine de apel, în mărime de 1200 lei (f.d.55, Vol.II), fapt confirmat de bonul de plată seria ET nr. 0490020 din 20.10.2015 anexat la actele cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) CPC „instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”.

Dat fiind faptul că în ordine de apel, partea care a pierdut procesul sunt apelanții, din contul acestora urmează a se încasa cheltuielile suportate de intimați.

La 11 februarie 2016 avocatul Angela Corjan în interesele recurenților Pascari Vladimir și Pascari Olga a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială să fie admisă, și cererea reconvențională să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că în speță, Domentii Olga este responsabilă și pasibilă în atragere la răspundere civilă pentru aducerea prejudiciului material adus recurenților Pascari Vladimir și Pascari Olga, dat fiind faptul că Domentii Olga achitînd amenda contravențională (acte confirmative au fost anexate la dosar) astfel și-a recunoscut vina în săvîrșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 177 alin. (1) lit. (a) Cod Contravențional al R.M.

Mai mult ca atît, cererea de chemare în judecată înaintată de către recurenți este bazată pe legislația privind vecinătatea, drepturile și obligațiile pentru proprietarii terenurilor și altor bunuri imobile, prevăzute la art.10, art.11, art.376,377,379 și art.1398 Cod civil.

La 22 februarie 2016 Pascari Vladimir și Pascari Olga au depus recurs privind reducerea pretențiilor invocate și au solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care a obliga intimații Domentii Iurie și Domentii Olga de a nu crea impedimente pentru ajustarea

(consolidarea) casei de locuit din mun. Chișinău, str. V.Cupcea 67, potrivit cerințelor tehnice și normative în construcții stabilite prin raportul de expertiză din 19 februarie 2010, nr.4248. A încasa de la intimați suma de 27087 lei și toate cheltuielile de judecată potrivit art.90, art.94 CPC.

La 11 mai 2016 avocatul Angela Corjan în interesele recurenților Pascari Vladimir și Pascari Olga a depus recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei suplimentare a instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel, nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către avocatul Angela Corjan în interesele recurenților Pascari Vladimir și Pascari Olga și recursul declarat de către Pascari Vladimir și Pascari Olga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursurile declarate de către avocatul Angela Corjan în interesele recurenților Pascari Vladimir și Pascari Olga și recursul declarat de către Pascari Vladimir și Pascari Olga, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către avocatul Angela Corjan în interesele recurenților Pascari Vladimir și Pascari Olga și recursul declarat de către Pascari Vladimir și Pascari Olga ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursurile declarate de către avocatul Angela Corjan în interesele recurenților Pascari Vladimir și Pascari Olga și recursul declarat de către Pascari Vladimir și Pascari Olga, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru