

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Iudin Ala, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Iudin Ala împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și „Amilux-Prim” Societate cu Răspundere Limitată privind recunoașterea nulității a contractului de locațiune nr.007 din 14.01.2011 încheiat între Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și „Amilux-Prim” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 prin care s-a restituit apelul declarat de către Iudin Ala împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 19 martie 2014, Iudin Ala s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva B.C „Energbank” S.A și S.R.L „Amilux-Prim” cu privire la contestarea actelor juridice, solicitând recunoașterea nulității a contractului de locațiune nr.007 din 14.01.2011, încheiat între către B.C „Energbank” S.A și „Amilux-Prim” S.R.L, recunoașterea nulității contractului de fidejusiune nr.153 din 27.04.2011, încheiat între B.C „Energbank” S.A și Iudin Ala și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 14.01.2011 a fost încheiat contractul de locațiune nr.007 între B.C. „Energbank” S.A. care a dat în chirie S.R.L „Amilux - Prim” încăperea cu suprafața de 94 m.p. situată la adresa mun. Chișinău, str. Cozmescu 5A. care aparține cu drept de proprietate B.C. „Energbank” S.A.

Parte contractuală în speță este S.R.L „Amilux-Prim”, a cărui director este soțul reclamantei, Iudin Alexandr, care nu și-a manifestat consimțământul la perfectarea contractului de locațiune nr.007 din 14.01.2011, actul de dispoziție încheiat nu poate produce efecte juridice.

Indică că nu a semnat contractul de fidejusiune nr.177 din 18.05.2011, dat fiindcă contractul nominalizat l-a văzut pentru prima dată după ce a făcut cunoștință cu copiile din dosarul civil într-o altă cauză civilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 11.12.2014, reprezentantul apelantei Iudin Ala, avocatul Ivan Dimov a declarat apel împotriva hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Ivan Dimov în interesele apelantei Iudin Ala, cu oferirea acestuia unui termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, și anume, prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2538 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, s-a dispus restituirea cererii de apel apelantei Iudin Ala cu toate documentele anexate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelanta, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 10 martie 2016 Iudin Ala a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11.02.2016, cu restituirea cauzei în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În argumentarea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate considerînd-o neîntemeiată. Totodată, a menționat că a neajunsurile constatate prin încheierea instanței de apel din 10 decembrie 2015 le-a înlăturat, în acest sens a prezentat prin intermediul cancelariei la 03.02.2016 pentru anexare la materialele cauzei dovada achitării taxei de stat în mărime de 2538 lei.

La 16.05.2016, B.C. „Energbank” S.A. a prezentat referință prin care a solicită respingerea recursului înaintat de către Iudin Ala cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel contestată cu recurs a fost emisă la 11 februarie 2016, însă deoarece la materialele cauzei lipsește confirmarea recepționării acesteia, Colegiul consideră recursul declarat la 10 martie 2016 în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se termen apelantei pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, apelanta a fost preîntâmpinată despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost recepționată de recurentă la 27.01.2016 fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 142).

Totodată, Colegiul constată că la 03.02.2016 prin intermediul cancelariei apelanta Iudin Ala a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 2 538 lei, însă nu a prezentat apelul motivat, și nici nu a contestat încheierea instanței de apel din 10 decembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantei pentru lichidarea neajunsurilor, în partea ce ține de prezentarea apelului motivat.

În această ordine de idei Colegiul relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Colegiul constată că motivul invocat de către recurentă privind casarea încheierii instanței de apel din 11.02.2016 ca fiind ilegală, este nefondat, or Iudin Ala, cunoscând care este termenul limită de depunere a apelului motivat nu a înlăturat neajunsul în termen.

Prin urmare, în condițiile în care, recurenta nu a prezentat apelul motivat în termenul acordat de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

Recurenta urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea respectării indicațiilor date de către instanță în termen.

CEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom § 36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunicării și ale indivizilor (Ashimgdane vs United Kingdom din 28 mai 1985).

În conformitate cu art.56 alin.(3) și 61 alin.(1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În acest context, instanța de recurs conchide folosirea cu rea-credință a recurente de drepturile procedurale, or Iudin Ala, recepționând încheierea instanței de apel din 10 decembrie 2015 de a nu da curs cererii de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat, a apelului motivat și participarea în ședința de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Iudin Ala și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Iudin Ala.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iudin Ala împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și „Amilux-Prim” Societate cu Răspundere Limitată privind recunoașterea nulității a contractului de locațiune nr.007 din 14.01.2011 încheiat între Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și „Amilux-Prim” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea