

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecători: Oleg Sternioală, Mariana Pitic, Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Dlujanschi Elic în interesele debitorului Schimbător Ala,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Novac Ștefan privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Novac Ștefan,

c o n s t a t ă:

La 11.12.2014, Novac Ștefan a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Imobil și Siguranță”, invocând în calitate de temei incapacitatea de plată a debitorului.

În motivarea cererii introductive, creditorul a indicat că la 16 august 2013 a înaintat acțiune civilă împotriva debitorului cu privire la încasarea sumelor rezultate din rezilierea contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr. 79 din 06 noiembrie 2007, actului de reziliere din 24 decembrie 2008, anexei din 17 august 2010 și a scrisorii de garanție nr. 138 din 17 august 2010.

Obligația debitorului SRL „Imobil și Siguranță” de a achita suma restantă de 59 970 lei a devenit exigibilă la 17 august 2010, fapt confirmat prin scrisoarea de garanție nr. 138.

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin hotărârea din 22 mai 2014, devenită irevocabilă la 23 iunie 2014, a admis acțiunea și a încasat de la SRL „Imobil și Siguranță” în beneficiul lui Novac Ștefan suma restantă, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată în sumă totală de 87 725 lei.

Creditorul Novac Ștefan a înaintat titlul executoriu executorului judecătoresc Nicolae Pașa, care, la 11 iulie 2014 a intentat procedura de executare nr. 019-2061/14.

În cadrul procedurii de executare s-a constatat că debitorul SRL „Imobil și Siguranță” nu dispune de bunuri mobile sau imobile pasibile de a fi urmărite silit în cadrul executării documentului executoriu și conturile bancare existente sunt blocate în temeiul altor titluri executorii, iar mijloacele financiare nu sunt suficiente pentru executarea titlului executoriu nr. 2-1172/2014 din 22 mai 2014 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

La 13.11.2014 creditorul Novac Ștefan a expediat în adresa debitorului SRL „Imobil și Siguranță” notificări informând despre intenția de intentare a procedurii de insolabilitate în privința acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Novac Ștefan privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Imobil și Siguranță”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor întreprinderii în perioada de observație a debitorului, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Guțu Sergiu”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2015, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Imobil și Siguranță”, fiind desemnat în funcție de administrator al procesului de insolvență ÎI „Guțu Sergiu”.

La 24.03.2015, debitorul SRL „Imobil și Siguranță” a depus recurs, iar la 19.05.2015 recurs suplimentar împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2015, solicitînd repunerea în termenul de contestare, admiterea recursului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii introductive.

La 17.04.2015, creditorii Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara și Antipin Lilia au depus recurs împotriva hotărîrii instanței de insolvență din 16 februarie 2015, solicitînd repunerea în termenul de contestare, admiterea recursului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii introductive.

La 12.05.2015, Malachi Ion a depus cerere de alăturare la recursul declarat de către creditorii Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara și Antipin Lilia împotriva hotărîrii instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2015, solicitînd admiterea cererii de alăturare la recursul declarat de ceilalți creditori motivînd că pozițiile lor coincid.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, a fost admis recursul declarat de SRL „Imobil și Siguranță”, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvență în alt complet de judecată. S-a respins recursul declarat de creditorii Boicenco Oleg, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Statnic Tamara, Antipin Lilia și cererea de alăturare la recurs depusă de Malachi Ion.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea introductivă depusă de creditorul Novac Ștefan cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Imobil și Siguranță”.

În motivarea hotărîrii, instanța a invocat prevederile art. 10 alin. (2), 66 alin. (1) lit.1) și 68 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, menționînd că în baza contractului de administrare fiduciară, debitorul a transmis în administrare fiduciară lui SRL „StabilImobil” 355 de apartamente, între care și cele 70 apartamente în care au fost investite mijloacele financiare a investitorilor, inclusiv și ale creditorului Novac Ștefan, iar executorul judecătoresc poate urmări aceste bunuri. La fel a statuat că în bunurile transmise în administrare fiduciară au fost investite 4 000 000 lei, iar aceste bunuri există și pot fi supuse urmăririi în satisfacerea creanțelor investitorilor.

La 06.11.2015 și ulterior la 17.11.2015, Novac Ștefan a depus recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii recurate și emiterea unei noi hotărîri de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Imobil și Siguranță” sau remiterea dosarului în instanța de fond pentru rejudecare.

La 19.11.2015, SRL „StabilImobil” a depus cerere de recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Imobil și Siguranță”.

La 24.11.2015 a depus cerere de recurs și Ursu Valentin, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 și emiterea unei noi hotărîri de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Imobil și Siguranță”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-au respins recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „StabilImobil” și Ursu Valentin.

S-a admis recursul declarat de Novac Ștefan.

S-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Novac Ștefan privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță” și s-a remis cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Novac Ștefan.

S-a constatat insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță” cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49, c/f 1006600056336.

S-a ridicat dreptul lui Schimbător Ala de administrare a Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță” și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității al Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, Guțu Sergiu deținătorul autorizației nr.110 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

S-a pus sechestru pe bunurile Societății cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță” și pe corespondența comercială.

S-a suspendat urmărirea individuale și executarea silită asupra bunurilor Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță” a bunurilor sale.

S-a obligat debitorul de a transmite administratorului insolabilității, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul insolabilității spre documentare

S-a obligat administratorul insolabilității Guțu Sergiu: a) să notifice creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deține un drept preferențial, pînă la data de 25 aprilie 2016;

b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, pînă la data de 12 mai 2016.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 10 iunie 2016 ora 11.00.

Dispozitivul prezentei hotărîri se va publica în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data adoptării.

La 18 aprilie 2016 avocatul Dlujanschi Elic în interesele debitorului Schimbător Ala a depus recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii recurate și emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii introductive depusă de creditorul Novac Ștefan privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Imobil și Siguranță”.

În motivarea recursului s-a invocat că SRL „Imobil și Siguranță” temporar este în imposibilitate de achitare, deoarece sînt în proces de judecată cu SRL „Stabilimobil” pe marginea contractului de administrare fiduciară nr. 41 din 21.07.2010. În baza acestui contract s-a transmis în administrare fiduciară lui SRL „Stabilimobil” bunurile imobile din

or. Chișinău str. Bacioii Noi 16/2, inclusiv și bunul imobil în care au fost investite mijloacele financiare a creditorului Novac Ștefan. Anume din contul acestui bun imobil și urma ca creditorului Novac Ștefan să i se restituie mijloacele financiare după înstrăinarea bunului.

Creditorul Novac Ștefan, prin depunerea cererii introductive și intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Imobil și Siguranță”, urmărește alt scop decât cel expus în cerere. Dacă scopul lui ar fi fost restituirea sumelor investite, el ar fi insistat asupra urmăririi bunurilor debitorului transmise în administrare fiduciară către SRL „Stabilimobil”, cum au procedat ceilalți investitori. În cazul dat, este în interesul SRL „Stabilimobil” ca în privința SRL „Imobil și Siguranță” să fie intentată procedura de insolvență. Aceasta nu este în interesul investitorilor din partea SRL „Imobil și Siguranță”.

Relatează debitorul în cererea de recurs că, apartamentul în care au fost investite mijloace bănești și investițiile lui Novac Ștefan se află în proprietatea SRL „Stabilimobil”, care pot fi urmărite în executarea documentului executoriu nr.2-1172/2014 din 22.04.2014.

Conform art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la insolvență nr.149 din 29.06.2012 expres prevede că temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Instanța de insolvență a apreciat critic argumentele privind existența litigiilor între SRL „Imobil și Siguranță” și SRL „Stabilimobil” și a făcut o analiză superficială a materialelor cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Drept urmare, instanța de recurs consideră că recursul depus de avocatul Dlujanschi Elic în interesele debitorului Schimbător Ala este depus în termen legal.

Reieșind din materialele cauzei se constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Novac Ștefan.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență corect a admis cererea introductivă depusă de creditorul Novac Ștefan.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei.

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

(3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

După cum rezultă din materialele cauzei, creditorul care a înaintat cererea introductivă a invocat temeiul general (incapacitatea de plată) de intentare a insolvenței, iar administratorul provizoriu a constatat existența acestui temei.

Totodată conform art. 12 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform art. 18 alin.(1) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că, administratorul provizoriu ÎI „Guțu Sergiu”, a prezentat instanței de insolvență raportul său privind exercitarea funcțiilor în cadrul procedurii provizorii, în care a concluzionat că debitorul se află în incapacitate de plată și supraîndatorare și nu-și poate onora obligațiunile față de creditori, și în același timp, nu dispune de masă debitoare.

Mai mult ca atât, din rapoartele prezentate de administratorul provizoriu și anexate la dosar, rezultă faptul că SRL „Imobil și Siguranță” încă din anul 2000 nu mai este în stare să-și onoreze obligațiile de stingere a creanțelor pe care le are față de creditori și a acumulat datorii față de bugetul public național.

În conformitate cu art. 2 și 39 alin. (1) al Legii insolvenței se indică noțiunea de masă debitoare - bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită; masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobîndește și le recuperează pe parcursul procesului.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței, componența și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii-cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvență se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul conchide că, în urma acțiunilor întreprinse de administratorul provizoriu și a informației parvenite de la organele sesizate și anume: Camera înregistrării de Stat; Inspectoratul Fiscal de Stat; Judecătoria Ciocana mun.Chișinău; Judecătoria Botanica, mun Chișinău; Judecătoria Centru, mun. Chișinău; Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău; Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”; Întreprinderea de Stat „Calea Ferată a Moldovei”, Întreprinderea de Stat „Cadastru”; Întreprinderea de Stat „Registru”; Serviciul Vamal al Republicii Moldova; Ministerul Justiției al RM; Centrul de evidență a gajului, actele notariale și debitorilor, s-a stabilit că la moment debitorul are datorii în sumă de 173 254,41 lei.

Mai mult ca atât, instanța de insolvență a relatat că în perioada de observație au fost identificați 20 de creanțe în mărime totală de 4 173 254,41 lei.

Conform art. 34 alin.(1) și alin. (3) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiectiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

În acest sens, instanța de recurs conchide că, instanța de insolvență just a reținut că sînt întrunite condițiile prevăzute de art. art. 10-12, 16, 19, 20 din Legea insolvenței privind intentarea procedurii de insolvență și astfel fiind stabilită existența temeiului de intentare a procesului, și anume că incapacitatea de plată a debitorului a fost constatată cu probe concludente și pertinente.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolvență a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărîre legală, iar argumentele

invocate de avocatul Dljanschi Elic în interesele debitorului Schimbător Ala în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă și conform art. 8 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Dljanschi Elic în interesele debitorului Schimbător Ala.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Novac Ștefan privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru