

## DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de avocatul Balan Ion în interesele Svetlanei Ciotu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergunin Evghenii și Safronov Vadim împotriva lui Revin-Ciotu Andrey și Ciotu Svetlana privind transmiterea în posesie a bunului ipotecat și cererea lui Ciotu Svetlana împotriva lui Sergunin Evghenii și Safronov Vadim, intervenient accesoriu notarul Frecăuțan Nina privind declararea parțial nulă a contractului de împrumut,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### C O N S T A T Ă :

La 30.04.2013, Sergunin Evghenii și Safronov Vadim au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciotu Svetlana și Revin-Ciotu Andrey privind transmiterea silită în posesie a bunului imobil.

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2015, a fost admisă cererea lui Sergunin Evghenii și Safronov Vadim, a fost transmis silit de la Revin-Chotu Andrey în posesia lui Sergunin Evghenii și Safronov Vadim bunul imobil pentru a fi vândut în condițiile legii, și anume: apartamentul nr. 14 din str. Putnei nr.7, sect. Rîșcani, mun. Chișinău, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul 0100411.105.01.001, a fost dispusă evacuarea silită din apartamentul nr. 1 din str. Putnei nr.7, sect. Rîșcani, mun. Chișinău a lui Revin-Chotu Andrey și a altor membri ai familiei, altor persoane, ce utilizează imobilul indicat, precum și a bunurilor aflate în imobilul indicat, a fost încasat, în mod solidar, de la Revin-Chotu Andrey și Ciotu Svetlana cheltuielile de judecată, inclusiv, taxa de stat în mărime de 693,00 lei și a fost respinsă ca nefondată cererea lui Ciotu Svetlana împotriva lui Sergunin Evghenii și Safronov Vadim, intervenient accesoriu notarul Frecăuțanu Nina, privind declararea parțial nulă a contractului de împrumut.

La 28.07.2015, avocatul Balan Ion a depus în interesele apelanților Ciotu Svetlana și Revin-Ciotu Andrey cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29.06.2015 cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată a reclamantilor Sergunin Evghenii și Safronov Vadim împotriva lui Ciotu Svetlana și Revin-Ciotu Andrey privind transmiterea silită a bunului să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Balan Ion în interesele apelanților Ciotu Svetlana și Revin-Ciotu Andrey, s-a stabilit termen până la 30.03.2016, ora 11:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, s-a explicat apelanților că în caz că nu vor prezenta cererea de apel motivată în termenul stabilit, cererea de apel nemotivată împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 s-a restituit ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cererea de apel declarată de avocatul Balan Ion în interesele apelanților Ciotu Svetlana și Revin-Ciotu Andrey împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, menționând că cererea de apel declarată de avocatul Balan Ion în interesele apelanților Ciotu Svetlana și Revin-Ciotu Andrey împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 este depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 12 aprilie 2016 avocatul Balan Ion în interesele apelanților Ciotu Svetlana și Revin-Ciotu Andrey a depus recurs nemotivat iar la 26 aprilie 2016 a prezentat recursul motivat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30.03.2016, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care cauza să fie restituită pentru examinare a apelului în Curtea de Apel Chișinău.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate considerînd-o neîntemeiată. Totodată a menționat că instanța de apel eronat a concluzionat că dumnealui nu are împuterniciri de reprezentare în instanță, deoarece împuternicirea dată de Ciotu Svetlana prin mandatul datat cu 08.08.2014 de a ataca hotărârea judecătorească, impune instanța de apel de a examina apelul depus în numele dumneai, invocând că dosarele au fost conexe într-o singură cauză, iar apelanta figurează ca parte.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel din 30.03.2016 a fost recepționată de către recurent la 30.03.2016, astfel Colegiul consideră recursul declarat la 12 aprilie 2016 în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea din 30.03.2016 este adoptată în conformitate cu normele de drept

procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantei Ciotu Svetlana, or, reieșind din materialul probator, prin mandatul nr.0167593 din 26.09.2013, anexat în original la materialele dosarului, eliberat de către avocatul Balan Ion, dumnealui a fost împuternicit să acorde asistență juridică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Sergunin Evghenii și Safronov Vadim împotriva pârîților Ciotu Svetlana și Revin-Ciotu Andrey privind transmiterea silită în posesie a bunului imobil, fiind indicate expres pe versoul mandatului ce acțiuni este în drept să le exercite (f.d.36). În baza mandatului nominalizat nr.0167593 din 26.09.2013 avocatul Balan Ion nu este împuternicit în mod expres să atace hotărârea judecătorească în pricina civilă la cererea de chemare în judecată Sergunin Evghenii și Safronov Vadim împotriva pârîților Ciotu Svetlana și Revin-Ciotu Andrey privind transmiterea silită în posesie a bunului imobil (f.d.36, voi. I).

Totodată, instanța de recurs constată că semnătura de pe mandatul respectiv este incertă deoarece nu este clar de către cine a fost semnată, nefiind indicat nici unul dintre pârîții Ciotu Svetlana și Revin-Ciotu Andrey (f.d.36 verso, voi. I).

Mai constată Colegiul că, la materialele dosarului este anexat un alt mandat al avocatului Balan Ion, cu nr. 0530511 din 08.08.2014, în baza căruia acesta a fost împuternicit să acord asistență juridică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantilor Ciotu Svetlana către Sergunin Evghenii și Safronov Vadim, pricină ce a fost pusă pe rol la judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, care ulterior a fost strămutată spre conexare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 15 A, vol. I).

Astfel, instanța de recurs conchide că deși pe partea verso a acestui mandat, ca împuternicire este indicat dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, această împuternicire este valabilă doar pentru reprezentarea intereselor reclamantei Ciotu Svetlana în pricina civilă respectivă și nu interesele pârâtului Revin-Ciotu Andrey (f.d. 15A, voi. I).

Așa dar, reține Colegiul că avocatul Balan Ion în baza mandatelor anexate la materialele dosarului nu are dreptul de a reprezenta interesele lui Ciotu Svetlana în ședințele instanței de apel la Curtea de Apel Chișinău, însă menționează Colegiul că instanța de apel corect a conchis că Balan Ion a deținut dreptul de a reprezenta interesele lui Ciotu Svetlana doar în judecătoriile Buiucani mun. Chișinău și Rîșcani mun. Chișinău (f. d. 36, Vol.I, și 15A).

La caz, Colegiul conchide că pentru justa apreciere a corectitudinii aplicării de către instanța de apel a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, important și primordial este aprecierea calității procesuale a avocatului Balan Ion.

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) lit. a), b), c) a CPC, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit art. 55 CPC, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și

74, sânt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Potrivit art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Astfel, analizând circumstanțele pricinii prin prisma normelor de drept evocate supra, Colegiul constată că avocatul Balan Ion nu a avut calitatea procesuală de parte sau de participant în proces. Or, în baza mandatelor anexate la materialele cauzei, avocatul Balan Ion nu a avut dreptul de a reprezenta interesele lui Ciotu Svetlana în instanța de apel, însă a deținut dreptul de a reprezenta interesele lui Ciotu Svetlana doar în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

În acest context, argumentele invocate de avocatul Balan Ion în interesele Svetlanei Ciotu nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

Prin urmare, instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului, concluzionând că avocatul Balan Ion nu este în drept de a înainta apel în interesele lui Ciotu Svetlana.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) , art. 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Balan Ion în interesele Svetlanei Ciotu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergunin Evghenii și Safronov Vadim împotriva lui Revin- Ciotu Andrey și Ciotu Svetlana privind transmiterea în posesie a bunului ipotecat și cererea lui Ciotu Svetlana împotriva lui Sergunin Evghenii și Safronov Vadim, intervenient accesoriu notarul Frecăuțan Nina privind declararea parțial nulă a contractului de împrumut.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea