

prima instanță, jud.: I. Druță

dosarul nr. 2r-482/2016

instanța de revizuire, jud.: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Avînt” în proces de lichidare,

în pricina civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Avînt” cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției bunurilor imobile în drept de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire

c o n s t a t a t ă

La 28 aprilie 2006 SA „Avînt” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitînd constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției bunurilor imobile în drept de proprietate.

În motivarea acțiunii SA „Avînt” a invocat, că la 21 aprilie 1993 a fost înregistrat la Camera Înregistrării de Stat statutul societății pentru construcția drumurilor de tip închis „Avînt” SA. Societatea a fost creată în baza întreprinderii de arendă „Coloana inter gospodărească mecanizată mobilă nr. 1 a trustului „Agrodorstoi” și reorganizată în societate pe acțiuni cu acceptarea tuturor drepturilor și a obligațiilor fostei întreprinderi cu adresa juridică: mun. Chișinău, str. Muncești nr. 780-A.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 1125 din 16 decembrie 2004 a Direcției generale Arhitectură și Urbanism a Primăriei mun. Chișinău, întreprinderii i s-a atribuit adresa nouă: mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 65.

A mai invocat că conform hotărîrii Comitetului executiv al Consiliului Deputaților or. Chișinău nr. 163 din 19 mai 1966, trustului „Agrodorstoi” i-a fost repartizat un sector de teren cu suprafața de 0,95 ha., pentru construcția bazei de producere. Apoi, conform actului de inventariere la situația din 02 ianuarie 1993 în capitalul social al societății SA „Avînt” au fost incluse clădiri și construcții în sumă de 1 599,6 lei și 411 lei, actul fiind coordonat cu Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de stat, care, prin permisul nr. 621 din 16 martie 1993 a autorizat înregistrarea SA „Avînt”.

Ulterior, la 28 iunie 1993 au fost aprobate modificările la capitalul social al SA „Avînt”, care constituie 12 849 lei. Astfel, conform adeverinței din 05 iulie 1993, eliberată de Ministerul relațiilor economice, societatea a fost înregistrată în Registrul de Stat și ca participant la relațiile economice.

Totodată, în susținerea cererii declarate SA „Avînt” menționează că, conform datelor dosarului cadastral, nr. BO 852 51 din 18 ianuarie 2005 și certificatelor nr. 01/21-463, eliberate de OCT Chișinău la 18 ianuarie 2005, SA „Avînt”, amplasată în or. Chișinău, bd. Dacia nr. 65, deține în posesie și folosință imobilele amplasate pe o suprafață de 0,95 ha din această adresă.

Susține SA „Avînt” că potrivit datelor cadastrale imobilul nominalizat a fost construit în perioada anilor 1969-1970, fapt ce se confirmă prin acte oficiale și declarațiile verbale ale angajaților, care au activat în acea perioadă.

A indicat, că pe parcursul acestei perioade, SA „Avînt” a gestionat imobilul în speță, prin posesie și folosință, acesta fiind inclus în bilanțul contabil al societății, cu achitarea impozitelor respective. Aceste circumstanțe se confirmă prin calculul impozitului pe bunurile imobiliare ale persoanei juridice, aprobate de Oficiul fiscal teritorial, rapoartele financiare ale SA „Avînt” pentru anii 2002, 2003, 2004, unde la poziția 121 și 122 figurează imobilul și construcțiile.

Mai mult, în toată această perioadă s-au efectuat lucrări de reparație, paza bunului imobil, etc.

În opinia SA „Avînt” este dovedit faptul, că imobilul în cauză a fost edificat din mijloacele întreprinderii, a cărui succesori este SA „Avînt” și îi aparține ultimei, însă, pînă la moment, nu au fost întreprinse acțiuni de înregistrare a imobilului, fiind pierdute înscrisurile respective.

Consideră că, instanța de judecată urmează să constate faptul că SA „Avînt” este proprietarul imobilului amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 65, pe o suprafață de pămînt 0,95 ha, în temeiul prevederilor art. 320 alin. (1) și (2) Cod civil, care stipulează că, dreptul de proprietate asupra unui bun, realizat de persoană pentru sine se dobîndește de către aceasta dacă legea nu prevede altfel și se poate dobîndi și prin hotărîre judecătorească.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 iunie 2006, cererea depusă de SA „Avînt” a fost admisă, fiind constatat faptul posesiunii, folosinței și dispoziției asupra imobilelor amplasate în mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 65, pe o suprafață de 0,95 ha., și anume: lit. K din 2 etaje cu volumul 61 m³ și suprafața de 16,7 m.p.; cu șura nr. 1 cu suprafața de 10,2 m.p.; șura nr. 2 cu suprafața de 17,7 m.p.; șura nr. 5 cu suprafața de 32,2 m.p.; șura nr. 6 cu suprafața de 1,3 m.p.; lit. B cu volumul 588 m³ și suprafața de 141,2 m.p.; lit. C cu volumul 1115 m³ și suprafața de 218,4 m.p.; lit. F, FI cu volumul total 4799 m³ și suprafața de 1 155,58 m.p.; lit. G cu volumul 215 m³ și suprafața de 42,6 m.p.; cu șura nr. 7 cu suprafața de 12,9 m.p.; șopron nr. IV cu suprafața de 4,0 m.p.; șopron nr. I cu suprafața de 38,4 m.p.; șopron nr. II cu suprafața de 89,5 m.p.; și șopron nr. III cu suprafața de 237,85 m.p.; lit. K cu volumul 2620 m³ și suprafața de 626,9 m.p. (inclusiv administrativă 324,9 m.p. și auxiliară 302 m.p.); lit. L, L (I), L (II) cu volumul 10130 m³ și suprafața 1425,1 m.p. (inclusiv suprafața de producere 1 157,1 m.p. și auxiliară 268,0 m.p.); lit. A, A (I), A (II) cu volumul

578 m³ și suprafața 162,8 m.p. (inclusiv locativă 26,8 m.p.); lit. D cu volumul 146 m³ și suprafața 26,2 m.p. cu drept de proprietate de către SA „Avînt”.

La 07 septembrie 2010, SA „Drum-96” a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărîrii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 08 iunie 2006 și scoaterea de pe rol a cererii depuse de SA „Avînt” cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției bunurilor imobile în drept de proprietate.

Prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 decembrie 2010 cererea de revizuire declarată de SA „Drum-96” a fost admisă, fiind casată hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 08 iunie 2006 și dispusă scoaterea de pe rol a cererii SA „Avînt” privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției bunurilor imobile în drept de proprietate din mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 65, cu explicarea petiționarului că acesta este în drept de a înainta o cerere în judecată în procedură de acțiune civilă la instanța competentă.

La 31 decembrie 2010 SA „Avînt” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 decembrie 2010 și pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 cererea de recurs depusă de către SA „Avînt” împotriva încheierii primei instanțe a fost respinsă cu menținerea încheierii contestate.

La 03 iunie 2013, SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 februarie 2011, prin care a solicitat instanței admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 și a încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 decembrie 2010 cu remiterea cauzei instanței de fond pentru reexaminarea cererii de revizuire depusă de către SA „Drum- 96”.

La d 03 septembrie 2013 SA „Avînt”, de asemenea, a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 și a încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 24 decembrie 2010 cu remiterea cauzei instanței de fond pentru reexaminarea cererii de revizuire depusă de către SA „Drum-96”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013 cererile de revizuire declarate de către SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” și SA „Avînt” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 au fost respinse ca fiind inadmisibile.

La 09 octombrie 2013, SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” și SA „Avînt” au declarat recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, solicitînd casarea acesteia, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 și a încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 24 decembrie 2010 cu remiterea cauzei instanței de fond pentru reexaminarea cererii de revizuire depusă de către SA „Drum-96”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 s-au respins recursurile declarate de SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” și SA

„Avînt”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013.

La 14 aprilie 2014, SA „Avînt” în proces de lichidare, a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 și încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 decembrie 2010, solicitând casarea acestora cu remiterea cauzei instanței de fond pentru reexaminarea cererii de revizuire depusă de către SA „Drum-96”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014 s-a respins cererea de revizuire declarată de către SA „Avînt” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 ca fiind inadmisibilă.

Ulterior, Curtea Supreme de Justiție prin decizia din 25 martie 2015 a admis recursul declarat de către SA „Avînt” în proces de lichidare, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014 prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către SA „Avînt”, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Avînt” în proces de lichidare, persoane interesate Panasiuc Angela, OCT Chișinău și debitorul SA „Avînt” în proces de lichidare, Todirașcu Stepan cu privire la constatarea faptului care a re valoare juridică, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceiași instanță.

În motivarea cererii de revizuire reprezentantul revizuentului a invocat că prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014 de a nu începe urmărirea penală, s-a dispus a nu începe urmărirea penală asupra faptelor de fals în acte publice comise de către Luchin Ninel Nicandru, din motiv că a survenit decesul acestuia și clasarea procesului penal în cauză.

În același timp a indicat că, prin ordonanța nominalizată s-a constatat, la pagina 2 alin. 1, de către fostul angajat al Societății, jurisconsultul Luchin Ninel Nicandru au fost confecționate documente inexistente în realitate, apoi falsificate înscrisurile și folosite ca probe, și anume, copia așa numitului contract de arendă, inexistent în realitate, indicat ca încheiat la 22 iunie 1990 (ori „28 iunie 1992” cum se mai indică în cereri), intitulat în limba rusă: „ДОГОВОР (între părțile): межхозяйственный дорожно-строительный трест „Агродорстрой” („ș”) арендное предприятие межхозяйственная передвижная дорожно-механизированная колонна №1 „(МПДМК-1 треста „Агродорстрой”).

Astfel, SA „Drum-96” a anexat la cererea de revizuire, cu titlu de probă, contractul de arendă, indicat ca încheiat la 28 iunie 1992, or, consideră că în mod exclusiv doar acest contract a servit ca motiv de admitere a cererii de revizuire (pagina 3 alin. 4 din încheiere). Instanța de fond a motivat că dintre înscrisurile prezentate de revizuent drept temei de revizuire îl constituie contractul de arendă indicat ca încheiat la 28 iunie 1992, ce constituie prin sine înscrisuri probatoare noi ce nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participanților la proces. Astfel, motiv de adoptare a soluției instanței a servit înscrisul inexistent în realitate, apoi încă și falsificat adăugător, fapt constatat prin ordonanța irevocabilă a Procuraturii.

A mai menționa revizuentul că despre aceste circumstanțe a aflat doar recent, din ordonanța nominalizată și evident, nu au putut fi prezentate la examinarea cauzei în fond. Prin urmare, consideră că drepturile sale sunt lezate

prin încheierea adoptată, iar acest act judecătoresc supus revizuirii urmează a fi casat, cu remiterea pricinii la rejudecare în fond, întrucât revizuentul în timpul judecării anterioare a pricinii și la adoptarea încheierii nu a cunoscut și nu a putut cunoaște despre unele circumstanțe și fapte esențiale obiectiv existente care în esență conduc direct la rejudecarea cauzei conform art. 449 lit. b) din CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Avînt” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011.

La 23 martie 2016, SA „Avînt” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, solicitînd casarea încheierii și cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată încheierea Curții de Apel, în cazul în care a interpretat eronat normele materiale, și anume faptul că a indicat că înscrisul prezentat nu se încadrează în temeiul invocat, prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Sușine recurentul că, înscrisul dat a fost prezentat ca probă în cadrul revizuirii declarate de SA „Drum-96” și a stat la baza motivării încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 decembrie 2010, iar faptul că acest înscris este unul fals s-a constatat mai târziu prin Ordonanța Procuraturii mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014.

Consideră eronate și neîntemeiate raționamentele instanței, prin care a concluzionat că temeiul de revizuire invocat de SA „Avînt” nu se încadrează în temeiurile de declarare a revizuirii prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de SA „Avînt”, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după

ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, constatînd-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire cît și în cererea de recurs sunt neîntemeiate, iar altele prevăzute de art. 449 CPC nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către SA „Avînt” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Avînt” în proces de lichidare.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016,

adoptată în pricina civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Avânt” cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției bunurilor imobile în drept de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat