

ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii :

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la anularea pct.9 din decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 187 din 12 decembrie 2014,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2015 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 24 decembrie 2014, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la anularea pct.9 din decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 187 din 12 decembrie 2014.

În motivarea acțiunii reclamantul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a indicat că, prin pct.9 din decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr.187 din 12 decembrie 2014, copia căreia a fost primită la 23 decembrie 2014, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, titulara postului de televiziune Jurnal TV, a fost sancționată cu amendă în mărime de 5400 lei pentru derogări repetate de la prevederile Regulamentului CEC privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, pct. 19, și anume art. 7 alin. (2) din Codul audiovizualului, în conformitate cu art. 38 alin. (2) lit. b) și f) și alin. (3) lit. b) din Codul audiovizualului, fiindu-le imputat faptul că „Din volumul total al subiecților politici reflectați în cadrul principalului buletin informativ al postului de televiziune „Jurnal TV”, PDM a obținut cea mai mare pondere - 34,6%. CI a fost mediatizat în volum de 11,4%, PPP - 9,5%, PLR -8,9%, iar PLDM - 7,8%. Reprezentanții Guvernului și ai Președinției Republicii Moldova au fost reflectați

în volum de 7,8% și, respectiv, 4,9%. PCRМ a avut o prezență de 4,7%, PRIM - 4,1%, iar Coal - 2,7%. Cu o prezență sub 1% au fost reflectați PL, MPA, PFP, PPDA, PARL și PPR. A fost constatat un dezechilibru în reflectarea concurenților electorali în cadrul buletinelor informative ale postului de televiziune „Jurnal TV”, volumul de mediatizare acordat concurentului electoral PDM - 34,6%, fiind detașat de volumul acordat celorlalți concurenți electorali - 45,8%.

În cadrul principalului buletin informativ al postului de televiziune „Jurnal TV”, V. Plahotniuc a fost reflectat în volum de 23,6%, urmat de O. Cernei și R. Usatîi cu 16,6% și respectiv, 11,6%. D. Chirtoacă a fost mediatizat în volum de 8%, N. Timofti -7,2%, M. Lupu - 6,5%, iar A. Candu - 5,9%. M. Livădaru a avut o prezență de 5,2%, iar V. Buliga - de 4,8%. Cu aceeași cotă procentuală de 2,8 la sută s-au evidențiat Iu. Leancă (în calitate de prim-ministru-39 sec.), V. Filat și A. Ursachi, V. Negruța a fost reflectat în volum de 2%.

Subiecții politici mediatizați în cadrul buletinelor informative difuzate pe postul de televiziune „Jurnal TV” au avut o conotație a reflectării, în general neutră, unii fiind tratați atât pozitiv, cât și negativ, excepție făcînd PDM, care a obținut o conotație a reflectării accentuat negativă.

Consideră că, actul contestat este vădit ilegal și neîntemeiat pe motiv că examinarea chestiunii sancționării a purtat un caracter unilateral și formal, cu încălcarea flagrantă a procedurii stabilite și a prevederilor legale în vigoare.

Menționează că, deși Consiliul Coordonator al Audiovizualului dispune de dreptul de a îi sancționa, acesta urmează să respecte integral procedura stabilită de Lege pentru emiterea unei astfel de decizii. Orice restrîngere a unui drept recunoscut de lege, inclusiv, aplicarea de sancțiuni legale poate fi admisă doar în temeiul unei legi, dispozițiile căreia potrivit jurisprudenței de principiu a CEDO suficient de accesibilă și previzibilă, adică să fie enunțată cu destulă precizie permițînd persoanei de a obține în caz de necesitate sfaturi clare pentru a-și determina conduita sa și prevedea consecințele acțiunilor sale.

Astfel, după cum reiese din textul actului contestat, temeiul juridic al sancționării îl constituie Raportul privind respectarea Regulamentului de reflectare a campaniei electorale la alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 în mijloacele de informare în masă din RM, pentru perioada 23-28 noiembrie 2014, în cadrul principalului buletin de știri al postului „Jurnal TV”.

Din analizarea textului acestui Raport, a constatat că, prin acesta nu au fost elucidate sau menționate, prevederi legale pe care le-ar fi încălcat precum și ar crea impresia că postul Jurnal TV nu a admis derogări de la legislație.

Constată că, contrar acestor mențiuni și constatări, în ședința publică a Consiliului s-a decis sancționarea postului.

Contrar prevederilor art.38 alin.(7) din Codul audiovizualului, Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu a informat reclamantul despre învinuirile aduse: fapta și prevederea legală încălcată, ci s-a menționat asupra respectării acestui cadru legal.

Menționează că, în decizia contestată, pîrîtul, în mod tendențios, a considerat că prezentarea în cadrul buletinelor de știri a informațiilor veridice despre mai multe ilegalități deconspirate în privința unor exponenți ai Partidului Democrat și / sau a conduitei acestui partid, ar constitui derogări de la art.7 alin.(2) Codul audiovizualului - acordînd timp de antenă unui partid sau unei mișcări politice

pentru propagarea pozițiilor acestora, radiodifuzorul trebuie să ofere, de asemenea, în cadrul aceluiași gen de programe și la aceeași oră, timp de antenă altor partide și mișcări politice fără tergiversări neîntemeiate și fără a favoriza un partid anume, indiferent de procentajul reprezentării sale parlamentare.

Consideră că, pîrîtul a ignorat că această reglementare se referă la timpii de antenă acordați gratis sau contra plată concurenților electorali în cadrul dezbaterilor electorale și publicității electorale, pe cînd de fapt se monitorizase buletinele de știri.

Indică că, asupra buletinelor de știri se răsfrîng prevederile art.7 alin. (4) din Codul audiovizualului, care stabilește că: pentru a asigura în cadrul emisiunilor informative ale radiodifuzorilor respectarea principiilor echilibrului social-politic, echidistanței și obiectivității, aceștia vor plasa fiecare știre astfel încît: a) informația care compune știrea să fie veridică; b) să nu fie deformat sensul realității prin tertipuri de montaj, comentarii, mod ce formulare sau titluri; c) în cazul subiectelor ce vizează situații de conflict, să se respecte principiul de informare din mai multe surse.

Constată că, pîrîtul a aplicat prevederi legale care nu trebuiau și nici nu puteau să fie aplicate cazului dat, în lipsa unor încălcări din partea postului Jurnal TV, cu încălcarea flagrantă a procedurii de sancționare, ce determină vădita ilegalitate a actului contestat.

Menționează și faptul că, în ședința Consiliului din data de 12 decembrie 2014 au participat în calitate de membrii Marian Pocaznoi (numit pe 6 ani la 06.11.2008), Vitalie Tabunscic (numit pe 6 ani la 11.04.2008) și Ignat Vasilache (numit pe 6 ani la 06.11.2008), persoane care au pierdut calitatea de membru a CCA, prin expirarea termenului și ei nu mai au nici dreptul și nici posibilitatea de a participa la ședințele CCA precum și nici a vota deciziile CCA.

Consideră decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr.187 din 12 decembrie 2014 ilegală și din considerentul că a fost votată de persoane care nu mai aveau calitatea de membri, iar membrii valizi, în funcție, nu au întrunit numărul de voturi necesar pentru adoptarea unei decizii, după cum indică art.7 din Statutul CCA, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr.433 din 28 decembrie 2006, cu privire la aprobarea statutului, a structurii organizatorice și a efectivului limită ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului, potrivit căroră, Consiliul deliberază în prezența a cel puțin 6 dintre membrii săi, iar deciziile se adoptă dacă întrunesc votul a cel puțin 5 membri.

Prin urmare, solicită ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL anularea pct. 9 al deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 187 din 12 decembrie 2014.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2015 acțiunea a fost admisă integral. A fost anulat ca fiind ilegal pct. 9 din decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 187 din 12 decembrie 2014 privind aplicarea amenzii în mărime de 5400 lei companiei ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, titulara postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru derogări repetate de la prevederile Regulamentului Comisiei Electorale Centrale privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014, în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

Pentru a decide astfel prima instanță a reținut că decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 187 din 12 decembrie 2014 este ilegală din considerentul că a fost votată de persoane care nu mai aveau calitatea de membri, iar membrii valizi, în funcție, nu au întrunit numărul de voturi necesar pentru adoptarea unei decizii, după cum indică art. 7 din Statutul Consiliului Coordonator al Audiovizualului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 433 din 28 decembrie 2006 cu privire la aprobarea statutului, a structurii organizatorice și a efectivului limită ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului, potrivit căroră, Consiliul deliberază în prezența a cel puțin 6 dintre membrii săi, iar deciziile se adoptă dacă întrunesc votul a cel puțin 5 membri, or, aceasta a fost adoptată cu 4 voturi valabile din 8 membri prezenți la ședință, dintre care doi au votat împotriva sancționării, alți Marian Pocaznoi și Ignat Vasilache nu erau în drept să mai voteze.

La 25 iunie 2015 și la 18 noiembrie 2015, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a declarat apel, împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În susținerea concluziei sale, instanța de apel a stabilit că, prin decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 187 din 12 decembrie 2014, pct. 9, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” titulara postului de televiziune „Jurnal TV” a fost sancționată cu amendă mărime de 5400 lei pentru derogări repetate de la prevederile Regulamentului Comisiei Electorale Centrale privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, pct. 19, și anume, art. 7 alin. (2) din Codul Audiovizualului, în conformitate cu art. 38 alin. (2) lit. b) și f) și alin. (3) lit. b) din Codul audiovizualului.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a menționat că, Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică în art. 7 alin. (3) prevede expres că, în cazul în care termenul regulamentar de exercitare a mandatului expiră sau a expirat, succesorul de competență nu intră în exercitarea mandatului, demnitarul continuă să-și exercite mandatul pînă la ocuparea funcției de către succesorul de competență.

Dispoziția art.43 alin.(5) din Codul audiovizualului stabilește expres cazurile în care intervine vacanța funcției de membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului, unul din acestea fiind stabilit expres la lit. b), anume, expirarea termenului de deținere a funcției.

Potrivit prevederilor art.45 alin.(8) din Codul audiovizualului, în cazul în care intervine vacanța funcției, cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea mandatului membrilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului, Președintele consiliului notifică Președintele Parlamentului despre acest fapt, iar Președintele Parlamentului sau în lipsa Președintelui, vicepreședintele Consiliului, conform art. 45 alin.(5) din Cod, anunță comisia de profil parlamentară și Comisia parlamentară juridică numiri și imunități, la prima ședință în plen a Parlamentului despre începutul procedurii de desemnare a noilor membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Instanța de apel a mai reținut că, Comisia parlamentară juridică numiri și imunități, a interpretat prevederile art.43 alin. (6) din Codul audiovizualului, care stipulează că, membrii Consiliului Coordonator al Audiovizualului dețin funcții de demnitate publică obținute prin numire, iar art. 7 alin. (3) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică stabilește expres că, în cazul în care termenul regulamentar de exercitare a mandatului expiră sau a expirat, iar succesorul de competență nu intră în exercitarea mandatului, demnitarul continuă să-și exercite mandatul pînă la ocuparea funcției de către succesorul de competență, și-a expus opinia că, pînă la numirea de către Parlament a noilor membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului, mandatul membrilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului, ale căror termen regulamentar expiră sau a expirat, continuă pînă la numirea în funcție a succesorului de competență, în condițiile Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr.199 din 16 iulie 2010.

Astfel, reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, instanța de apel a considerat aplicabile prevederile art. 7 alin. (3) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, or, membrii Consiliului Coordonator al Audiovizualului dețin funcții de demnitate publică obținute prin numire, astfel că, în situația în care termenul regulamentar de exercitare a mandatului expiră sau a expirat, iar succesorul de competență nu intră în exercitarea mandatului, demnitarul continuă să-și exercite mandatul pînă la ocuparea funcției de către succesorul de competență.

În consecință, Colegiul instanței de apel a considerat că actul administrativ contestat este emis în conformitate cu legislația în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite.

La 28 martie 2016, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe, sau, după caz dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

Recurentul, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece este emisă contrar cadrului legal în vigoare și modului de aplicare a acestuia, consfințit prin decizii judecătorești irevocabile.

Astfel, menționează că instanța de apel a ignorat prevederile legale care determină cert că la adoptarea actului administrativ contestat a fost încălcată iremediabil procedura aferentă aplicării unei sancțiuni.

La fel a menționat că, prin cererea de chemare în judecată cît și prin referința scrisă depusă în apel au demonstrat că procedura de adoptare a deciziei intimatului nr.187 din 12 decembrie 2014 a fost efectuată contrar cadrului legal, la aceasta participând 2 persoane care nu mai aveau calitatea de membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Pentru votarea chestiunii sancționării postului Jurnal TV, pe lîngă membrii legali ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului au votat și 2 persoane care nici nu aveau dreptul să asiste în ședința Consiliului Coordonator al Audiovizualului și nici să participe. Este vorba despre Marian Pocaznoi (numit pe 6 ani la 06.11.2008) și Ignat Vasilache (numit pe 6 ani la 06.11.2008). Persoanele date au pierdut calitatea de membru a CCA (M. Pocaznoi și I. Vasilache - la

06.11.2014) prin expirarea termenului și ei nu mai au dreptul și nici posibilitatea de a participa la ședințele Consiliului Coordonator al Audiovizualului precum și nici a vota deciziile Consiliului Coordonator al Audiovizualului. Dar, anume Marian Pocaznoi, persoană fără drepturi, a avut un discurs critic față de Jurnal TV și anume el a solicitat aplicarea sancțiunii cu amendă maximă, pe când legea stabilește amendă minimă.

În această privință prima instanță a aplicat corect prevederile art. 43 alin. (2) Codul audiovizualului, potrivit cărora durata mandatului membrilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului este de 6 ani. Reînnoirea componenței Consiliului Coordonator al Audiovizualului se efectuează eșalonat: inițial, se aleg 3 candidați pe un termen de 6 ani, 3 pentru 4 ani și 3 pentru 2 ani. La expirarea termenelor inițiale, în temeiul propunerilor făcute la solicitarea comisiei parlamentare de profil și a Comisiei parlamentare juridice, pentru numiri și imunități, în baza sesizării Consiliului Coordonator al Audiovizualului, alți membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului se numesc pe un termen de 6 ani. Vacanța funcției de membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului poate interveni în caz de expirare a termenului de deținere a funcției, conform art. 43 alin. (5) lit. b) Codul audiovizualului.

Indică faptul că, prima instanță a menționat just că, în privința membrilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului nu pot fi aplicate prevederile art. 7 alin. (3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010, care stipulează că în cazul în care termenul regulamentar de exercitare a mandatului expiră sau a expirat, iar succesorul de competență nu intră în exercitarea mandatului, demnitarul continuă să-și exercite mandatul pînă la ocuparea funcției de către succesorul de competență. Or, avînd în vedere că Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010 și Codul audiovizualului sunt două acte legislative cu aceeași forță juridică, în caz de divergență între o normă a actului legislativ general și o normă a actului legislativ special, se aplică norma actului legislativ special, conform art. 6 al. (3) al Legii privind actele legislative nr. 780 din 27 decembrie 2001. În cazul dat, sunt aplicabile prevederile Codului audiovizualului, care este un act legislativ special.

Prin urmare, consideră că decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr.163 din 14 noiembrie 2014 este ilegală din considerentul că a fost votată de persoane care nu mai aveau calitatea de membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului după cum întemeiat a conchis prima instanță.

Ignorînd aceste constatări și prevederile legale citate, cît și faptul că în cazuri similare deja au fost pronunțate decizii judecătorești irevocabile, instanța de apel a comis un abuz evident, cînd a apreciat că în privința postului Jurnal TV nu va aplica legea citată și nu va ține cont de precedentul judiciar.

În acest context apreciază că prima instanță corect a concluzionat că, de fapt decizia de sancționare a postului dat TV a fost votată doar de 4 membri în funcție (din 8 membrii prezenți la ședință, doi (Damaschin și Mîțu) au votat împotriva sancționării postului TV, alți doi (Pocaznoi și Vasilache) care nu erau în drept să mai voteze și să participe, fiind valabile doar voturile lui Ciocan, Colesnic, Onceanu și Barbălată).

Contrar acestui fapt, art.7 din Statutul Consiliului Coordonator al Audiovizualului, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 433 din 28 decembrie 2006, cu privire la aprobarea statutului, a structurii organizatorice și a efectivului-limită ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului, Consiliul deliberază în prezența a cel puțin 6 dintre membrii săi, iar deciziile se adoptă dacă întrunesc votul a cel puțin 5 membri.

Prin urmare, la adoptarea deciziei de sancționare nu se întrunea numărul necesar de voturi - au votat 4 pe cînd trebuia minim 5. Or, acest temei prima instanță l-a apreciat ca fiind suficient că să stabilească că decizia de sancționare contestată este ilegală.

Recurentul a mai menționat că instanța de apel anulînd hotărîrea primei instanțe nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Astfel, pe lîngă argumentul referitor la lipsa cvorumului minim necesar pentru adoptarea actului contestat, au invocat și alte argumente referitoare la ilegalitatea acestuia. Prima instanță, acționînd sub premisa nulității actului administrativ ca rezultat al neîntrunirii numărului minim necesar de votanți, a indicat că nu se pronunță asupra celorlalte argumente ale cererii de chemare în judecată.

Anulînd hotărîrea primei instanțe, instanța de apel urma să se pronunțe motivat asupra celorlalte argumente aduse în susținerea cererii de chemare în judecată. Astfel, mai multe argumente au fost lăsate fără nici o apreciere de către instanța de apel.

Consideră că anume prima instanță a aplicat corect prevederile legale relevante și a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată, avînd ca premisă neîntrunirea cvorumului necesar la adoptarea actului administrativ contestat.

La 11 mai 2016, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a depus referință solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs, consideră că cererea de recurs depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL este depusă în termenul prevăzut de lege, deoarece conform scrisorii Curții de Apel Chișinău decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la 15 martie 2016, iar la 28 martie 2016 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cererea de recurs.

Examinînd temeiurile recursului declarat în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un

judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanțele de judecată la examinarea pricinii date nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în apel, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite este pur declarativă și nu constituie temei de declarare a recursului.

Astfel, instanța de recurs notează că, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL în recursul depus nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru