

DECIZIE

08 iunie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Examinînd recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea
contenciosului administrativ depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de
Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Diana
Pruteanu, Angela Munteanu, Ala Brodețchi, Larisa Coraberu, Elena Moraru, Nelea
Visileac și Galina Popușoi, privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost
respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul Consiliului municipal
Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 10 decembrie 2014 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, solicitînd
anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/11-1 din 02 octombrie 2014.

În motivarea cererii a indicat că prin decizia nr.6/11-1 din 02 octombrie 2014,
Consiliul municipal Chișinău a acceptat acordarea suportului financiar din bugetul
municipal în mărime de 10,0 la sută, anual, din dobînda bancară aprobată conform
contractelor de credit ipotecar d-nei Diana Pruteanu, IMSP Spitalul clinic de boli
contagioase de copii, d-ei Angela Munten, 2 contracte de credit ipotecar din 2014
și 2016, Liceul Teoretic „Universul”, d-ei Ala Brodețchi, , Liceul Teoretic
„Universul” d-ei Larisa Coraberu, , Liceul Teoretic „Universul”, d-ei Elena
Moraru, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal
Chișinău, d-ei Nelea Visileac, Direcția arhivă Chișinău și Galina Păpușoi, Direcția
finanțe a Consiliului municipal Chișinău”.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.64 din
Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a
efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate și consideră că aceasta a

fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Decizia contestată contravine prevederilor art.17 din Legea nr.397 din 16.10.2003 privind finanțele publice locale, care stabilește că, autoritățile reprezentative și deliberative, precum și cele executive, nu sînt în drept să acorde împrumuturi sau garanții pentru împrumuturi persoanelor fizice și persoanelor juridice.

Astfel, Consiliul municipal Chișinău nu este în drept să finanțeze din bugetul municipal dobînzi bancare la contractele de credit, încheiate între instituții bancare cu unii angajați din cadrul subdiviziunilor autorităților publice locale.

Prin încheierea Judecătoriai sectorului Centru municipiul Chișinău din 06 octombrie 2015 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtului – Diana Pruteanu, Angela Munteanu, Ala Brodețchi, Larisa Coraberu, Elena Moraru, Nelea Visileac și Galina Popușoi.

Prin hotărîrea Judecătoriai sectorului Centru municipiul Chișinău din 20 noiembrie 2015 au fost admise cerințele Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Diana Pruteanu, Angela Munteanu, Ala Brodețchi, Larisa Coraberu, Elena Moraru, Nelea Visileac și Galina Popușoi, privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/11-1 din 02 octombrie 2014 „Cu privire la susținerea financiară a persoanelor angajate în instituțiile publice finanțate din bugetul local, care construiesc/procură locuințe prin metoda creditării ipotecare”. A fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/11-2 din 02 octombrie 2014 „Cu privire la susținerea financiară a persoanelor angajate în instituțiile publice finanțate din bugetul local, care construiesc/procură locuințe prin metoda creditării ipotecare” ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 a fost respinsă cererea apelantului Consiliul municipal Chișinău de repunere a apelului în termen. A fost restituit apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca depus în afara termenului legal.

La 20 aprilie 2016 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel nu a luat în considerație argumentele invocate de Consiliul municipal Chișinău în parte ce ține de repunerea în termenul de declarare a cererii de apel și anume: dispoziția Primarului general nr.661/3-dc din 27 octombrie 2015, Daniei Levco i-a fost acordat concediul de la 02 noiembrie 2015 pînă la 13 noiembrie 2015; certificatul de concediu medical seria01 nr.1878988 din 16 noiembrie 2015 pînă la 28 noiembrie 2015; dispoziția Primarului general nr.750/3-dc din 04 decembrie 2015 cu privire la acordarea concediului de odihnă nefolosit d-ei Daniela Levco în perioada 07 decembrie 2015

– 31 decembrie 2015; dispoziția Primarului general nr.04/1-dc din 05 ianuarie 2016 cu privire la acordarea concediului anual și concediului neplătit d-ei Daniela Levco în perioada 11 ianuarie 2016 – 31 ianuarie 2016.

Susține recurentul că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost prezentat spre cunoștință când reprezentanta Consiliului municipal Chișinău se afla în concediu și din acest considerent este justificat demersul privind repunerea în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău urmează a fi respins din următoarele motive.

În speță, la 20 noiembrie 2015 a fost adoptată hotărârea Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Diana Pruteanu, Angela Munteanu, Ala Brodețchi, Larisa Coraberu, Elena Moraru, Nelea Visileac și Galina Popușoi, privind anularea actului administrativ (f.d.92).

La 05 februarie 2016 Consiliul municipal Chișinău a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului din motiv că reprezentantul Consiliului municipal Chișinău s-a aflat în concediu (f.d.98-101).

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărârii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă abia la 05 februarie 2016, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținută în mod just de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu prevederile art.116 din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de

procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Consiliul municipal Chișinău a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând faptul că reprezentantul acestuia a fost în imposibilitate de a contesta hotărârea instanței de fond din motiv că se afla în concediu.

Analizând circumstanțele invocate, Colegiul consideră că soluția instanței de apel de a respinge cererea de repune în termen este corectă, fiind dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, ori argumentarea invocată în sensul admiterii cererii de repunere în termen este nejustificată și nu poate fi reținută.

Abordarea precum că reprezentantul Consiliului municipal Chișinău s-a aflat în concediu este irelevantă speței, în condițiile în care parte la dosar este anume Consiliul municipal Chișinău și nicidecum persoana fizică Daniela Levco. Respectiv, Consiliul municipal Chișinău a evitat să prezinte argumente și probe întru susținerea imposibilității depunerii în termen a cererii de apel, nefiind clar motivul pentru care o instituție publică de asemenea importantă a eșuat delegarea unui alt reprezentant pentru apărarea intereselor sale în justiție, deși reieșind din îndatoririle acestei autorități, se prezumă ca aceasta urma să acționeze în acest sens. Însuși procura eliberată Danielei Levco evidențiază faptul că ultima este angajată a Secției asistență juridică în domeniul arhitectural, urbanistic, financiar și transport public a Direcției asistență juridică a Consiliului municipal Chișinău (f.d.130) și prin urmare, nu este clar motivul pentru care indisponibilitatea unui angajat ar putea să perturbeze activitatea acestei instituții.

Prin urmare, în situația în care nu a fost probată imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură, instanța de apel în mod just a constatat lipsa temeiurilor pentru repunerea în termenul de declarare a apelului, motiv pentru care prin încheierea din 05 aprilie 2016 corect a fost respinsă cererea Consiliului municipal Chișinău privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Având în vedere că, în speță, s-a constatat cu certitudine că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a fost respinsă, instanța de apel s-a ghidat de prevederile Legii și a dispus restituirea cererii de apel, ori art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de

Apel Chişinău din 05 aprilie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chişinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chişinău din 05 aprilie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chişinău, intervenienți accesorii Diana Pruteanu, Angela Munteanu, Ala Brodețchi, Larisa Coraberu, Elena Moraru, Nelea Visileac și Galina Popușoi, privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat