

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Casa Națională de Asigurări Sociale și Pavel Dumbrăveanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavel Dumbrăveanu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale mun. Bălți cu privire la anularea refuzului, obligarea recalculării pensiei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 septembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2014, Pavel Dumbrăveanu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale mun. Bălți cu privire la anularea refuzului, obligarea recalculării pensiei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 09 octombrie 2014 a înaintat repetat la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți o cerere, în care a solicitat, recalcularea pensiei, luând în considerație și activitatea sa prin cumul la redacția săptămânalului primăriei Bălți „Curierul de Nord”, în perioada 1 ianuarie 1992 - 31 martie 1997, precum și perioada pentru care nu s-a găsit confirmarea datelor din certificatul de salariu ridicat de către acesta în timpul activității la săptămânalul „Moldova Sportivă”, redenumit ulterior „Sport-Turism” (anii 1990, 1991,1992,1993).

Întrucât, Serviciul de Arhivă al Primăriei Bălți nu dispune de date privind remunerarea muncii lui pentru toată perioada de activitate prin cumul la redacția săptămânalului „Curierul de Nord”, acesta a solicitat CTAS Bălți să adauge, suplimentar, la salariul ridicat de la serviciul de bază, pentru recalcularea pensiei sale, salariul mediu pe republică din domeniul mass-media la data pensionării sale, așa cum prevede art.53 alin.(5) al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat. Susține că a solicitat de asemeni, aplicarea aceluiași articol și alineat al legii menționate și pentru perioada pentru care CTAS Bălți nu găsește confirmarea

datelor din certificatul de salariu, prezentat de acesta de la redacția ziarului „Moldova Sportivă”, unde a activat în perioada anilor 1990 -1993 inclusiv. A mai insistat că, la recalcularea pensiei sale să fie incluse în suma impozabilă și salariile ridicate, dar neincluse inițial în suma impozabilă pentru calcularea pensiei, arătate în Extrasul contului său REV-5, privind retribuirea muncii sale la Asociația presei independente (cod CNAS al AE 9304721) în perioadele: noiembrie 2001, ianuarie, februarie, aprilie și iunie 2002, Primăria municipiului Bălți în perioada decembrie 2003, Secția Statistică în perioada septembrie-octombrie 2004 și Agenția de presă INFOTAG SRL în perioada martie, aprilie, mai, august, septembrie și octombrie 2005, copiile acestor documente fiind expediate de către acesta în adresa CTAS Bălți prin scrisoarea din 24 mai 2012, înregistrată la CTAS Bălți cu numărul X01/09-798.

Mai invocă reclamantul că, prin răspunsul X-01/09-4958 din 04 noiembrie 2012, CTAS Bălți l-a informat: „referitor la includerea informației despre perioada și mărimea salariului ce, l-ar fi putut primi în perioada de activitate prin cumul la redacția săptămânalului „Curierul de Nord” în recalcularea pensiei, cât și a perioadei și salariului primit la săptămânalul „Moldova Sportivă” în anul 1990 (pe anii 1991-1993 salariul a fost luat în calcul, s-a expus Curtea Supremă de Justiție prin, decizia sa din 08 octombrie 2014, prin care perioadele menționate de activitate la recalcularea pensiei au fost respinse.

Suține reclamantul că nu este de acord cu o astfel de interpretare a deciziei Curții Supreme de Justiție, deoarece înalta instanță a respins recursul său și a casat decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2013 și decizia suplimentară a aceleiași instanțe din 23 ianuarie 2014, și a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 23 august 2013 din cauza depășirii termenului de prescripție, fapt care nu-l privează de dreptul de a se adresa repetat în instanță.

Reiterează, că în același răspuns cu nr.X-01/09-4958 din 04 noiembrie 2014 CTAS Bălți l-a informat, că salariile ridicate de la: Asociația presei independente pentru noiembrie 2001, ianuarie, februarie, aprilie și iunie 2002; Primăria municipiului Bălți - decembrie 2003; secția Statistică - septembrie și octombrie 2005 au fost luate în calcul, ceea ce este un neadevăr.

Consideră că prin refuzul CTAS Bălți de a i se recalcula pensia i se încalcă drepturile constituționale și cetățenești și i se cauzează suferințe psihice și fizice, care conduc la agravarea sănătății sale.

Solicită Pavel Dumbrăveanu obligarea CTAS Bălți să-i recalculeze pensia, ținînd cont de activitatea sa la săptămânalul Primăriei Bălți „Curierul de Nord”, în perioada 01 ianuarie 1992 - 31 martie 1997, și de activitatea sa la redacția ziarului „Moldova Sportivă”, redenumit ulterior „Sport-Turism” în perioada anului 1990 în întregime, lunilor ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai și septembrie din anul 1992 și anului 1993 în întregime, în baza articolului 52, alin. (5) al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat; obligarea CTAS Bălți să includă în suma impozabilă pentru recalcularea pensiei sale salariile ridicate de acesta de la: Asociația presei independente pentru noiembrie 2001, ianuarie, februarie, aprilie și iunie 2002; Primăria municipiului Bălți - decembrie 2003; secția Statistică - septembrie și octombrie 2004; Agenția de presă INFOTAG - martie, aprilie, mai, august, septembrie și octombrie 2005; obligarea CTAS Bălți să-i recalculeze

pensia în baza celor expuse mai sus, începînd cu 20 octombrie 2011, cînd a depus prima cerere în vederea recalculării pensiei; precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 mii lei.

Prin cererea de completare a acțiunii, reclamantul Pavel Dumbrăveanu reprezentat de către avocatul Igor Ciuru, a solicitat de rînd cu cerințele formulate în cererea de chemare în judecată și anularea răspunsului nr.X-01/09-4958 din 04 noiembrie 2014, ca fiind unul ilegal și neîntemeiat.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 10 septembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulat răspunsul nr.X-01/09-4958 din 04 noiembrie 2014. A fost obligată Casa Teritorială de Asigurări Sociale mun. Bălți să recalculeze pensia ținînd cont de activitatea lui Pavel Dumbrăveanu prin cumul la săptămînalul „Curierul de Nord” în perioada 01 ianuarie 1992 – 31 martie 1997 și la redacția ziarului „Moldova Sportivă” (Sport Turism) în perioada anului 1990, lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai și septembrie din anul 1992 și perioada anului 1993. A fost obligată Casa Teritorială de Asigurări Sociale mun. Bălți să includă în suma impozabilă pentru recalcularea pensiei salariile ridicate de la Asociația presei independente pentru luna noiembrie 2001, lunile ianuarie, februarie, aprilie și iunie 2002; Primăria mun. Bălți - lunile decembrie 2003; Secția Statistică - lunile septembrie, octombrie 2004; Agenția de presă INFOTAG - lunile martie, aprilie, mai, august, septembrie, octombrie 2005; a fost încasat de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale mun. Bălți cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul lui Pavel Dumbrăveanu suma de 10000 (zece mii) lei.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 30 octombrie 2015, a fost respinsă cererea privind emiterea unei hotărîri suplimentare în temeiul art.250 CPC, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavel Dumbrăveanu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale mun. Bălți, privind anularea răspunsului, recalcularea pensiei și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 30 octombrie 2015 a fost corectată omisiunea evidentă din conținutul dispozitivului hotărîrii Judecătorei Bălți din 10 septembrie 2015, pronunțată în dosarul nr.3-291/2014, și anume: abzațul patru din dispozitivul hotărîrii Judecătorei Bălți din 10 septembrie 2015, urmează a fi citit în felul următor: Se obligă Casa Teritorială de Asigurări Sociale mun. Bălți să includă în suma impozabilă pentru recalcularea pensiei salariile ridicate de la Asociației presei independente pentru luna noiembrie 2001, lunile ianuarie, februarie, aprilie și iunie 2002; Primăria mun. Bălți - lunile decembrie 2003; secția Statistică - lunile septembrie și octombrie 2004; Agenția de presă INFOTAG - lunile martie, aprilie, mai, august, septembrie și octombrie 2005, începînd cu data de 09 octombrie 2014.

La 17 septembrie 2015, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată parțial hotărîrea primei instanțe în partea ce ține de obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale să recalculeze lui Pavel Dumbrăveanu pensia începînd cu 20 octombrie 2011; obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale reparării prejudiciului moral;

privind anularea răspunsului nr.X-01/09-4958 din 04 noiembrie 2014, și în aceste părți a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost încetat capătul de cerere formulat de Pavel Dumbrăveanu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale, privind anularea răspunsului nr.X-01/09-4958 din 04 noiembrie 2014.

A fost respinsă pretenția cu privire la obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale să-i recalculeze pensia începând cu 20 octombrie 2011, ca neîntemeiată.

A fost respinsă pretenția formulată de Pavel Dumbrăveanu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale cu privire la repararea prejudiciului moral.

A fost menținută hotărârea primei instanțe la cererea formulată de către Pavel Dumbrăveanu în partea obligării Casei Teritoriale de Asigurări Sociale să-i recalculeze pensia în baza activității prin cumul la săptămînalul „Curierul de Nord” în perioada 01 ianuarie 1992 - 31 martie 1997 și activității la redacția ziarului „Moldova Sportivă” (Sport-Turism) în perioada anului 1990 în întregime, lunilor ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai și septembrie din 1992 și 1993 în întregime și privind obligarea CTAS de a include în suma impozabilă pentru recalcularea pensiei salariile ridicate de la Asociația presei independente pentru noiembrie 2001, ianuarie, februarie, aprilie și iunie 2002, Primăria mun. Bălți - decembrie 2003, Secția Statistică - septembrie și octombrie 2004, Agenția de presă INFOTAG - martie, aprilie, mai, august, septembrie și octombrie 2005.

Instanța de apel și-a fundamentat concluzia pe prevederile art. 5 alin. (1) și art. 7 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 și a reținut drept întemeiată concluzia primei instanțe de admitere a acțiunii în partea obligării Casei Teritoriale de Asigurări Sociale mun. Bălți să-i recalculeze pensia ținînd cont de activitatea lui Pavel Dumbrăveanu în cumul și în partea cerinței cu privire la obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale mun. Bălți să includă în suma impozabilă pentru recalcularea pensiei salariile ridicate de la Asociația presei independente pentru noiembrie 2001, ianuarie, februarie, aprilie și iunie 2002, Primăria mun. Bălți - decembrie 2003, Secția Statistică - septembrie și octombrie 2004, Agenția de presă INFOTAG - martie, aprilie, mai, august, septembrie și octombrie 2005, deoarece reclamantul a confirmat activitatea prin datele REV 5, iar la actele cauzei se conțin date despre retribuirea muncii lui Pavel Dumbrăveanu pentru lunile menționate.

În ceea ce privește pretenția lui Pavel Dumbrăveanu cu privire la anularea răspunsului din 04 noiembrie 2014 în temeiul art. 1 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. a), art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, instanța de apel a concluzionat că răspunsul unei autorități publice care cuprinde punctul de vedere cu privire la interpretarea unei legi sau a unui act administrativ nu poate fi considerat drept un act administrativ, deoarece răspunsul în cauză nu produce nici un efect juridic față de persoana care l-a solicitat. Astfel, instanța de apel a constatat că răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale nu constituie obiect de examinare în contencios administrativ și a încetat procesul în ceea ce privește pretenția lui Pavel Dumbrăveanu cu privire la anularea răspunsului nr.X-01/09-4958 din 04 noiembrie 2014.

Totodată, instanța de apel a respins pretenția lui Pavel Dumbrăveanu cu privire la obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale de a i se recalcula pensia

retroactiv, începînd cu 20 octombrie 2011, or potrivit art. 33 alin. (5) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998, noile drepturi la pensie se acordă începînd cu luna următoare celei în care a fost depusă cererea și actele necesare la organul de asigurări sociale.

La fel, instanța de apel în temeiul art. 1422 alin. (1), art.1423 alin. (1) și (2) Codul civil și art. 25 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ a respins pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, concluzionînd că admiterea parțială a acțiunii constituie o satisfacție echitabilă pentru prejudiciu moral eventual suferit de către reclamant și suficient în vederea redresării suferințelor psihice, frustrărilor și inconvenientelor suportate.

La 28 martie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de încetare a procesului sau respingere integrală a acțiunii.

Recurentul, Casa Națională de Asigurări Sociale, în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece la examinarea pricinii nu a ținut cont de faptul că asupra pretențiilor invocate de intimatul Pavel Dumbrăveanu există deja o hotărîre definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Bălți din 23 august 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-604/14 din 08 octombrie 2014, prin care acțiunea lui Pavel Dumbrăveanu a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

În astfel de circumstanțe adresarea repetată a reclamantului în instanța de judecată cu aceleași temeuri sunt contrar legii, deoarece asupra acestor circumstanțe, instanțele de judecată s-au expus deja prin hotărîre irevocabilă.

Astfel, consideră că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de prevederile art. 123 alin. (2) și art. 265 lit. b) CPC și urmau să înceteze procesul.

Referitor la fondul cauzei în partea ce ține de obligarea pârâtului la recalcularea pensiei intimatului, Casa Națională menționează că pîrîtul a fost obligat să recalculeze pensia intimatului ținînd cont de activitate prin cumul a acestuia în cadrul redacției „Curierul de Nord” în perioada 01 ianuarie 1992 -31 martie 1997.

Menționează că perioada de activitate a intimatului de la 01 ianuarie 1992 până la 31 martie 997, a fost inclusă în stagiul de cotizare după activitatea de bază a intimatului - redacția ziarului „Moldova sportivă” (10.01.1990-08.12.1993) și la Agenția Națională de Presă (04.08.1993 - 10.06.1999).

Respectiv perioada 01.01.1992 - 31.03.1997, nu poate fi inclusă de două ori în stagiul de cotizare, deoarece legislația de pensionare nu prevede modalitate de calculare a stagiului de cotizare în mărime dublă sau triplă.

Perioada specificată 01.01.1992 - 31.03.1997, prin cumul a intimatului de la „Curierul de Nord”, putea fi inclusă în calculul pensiei doar din punctul de vedere al veniturilor realizate de către intimat. Însă, aceste venituri nu au fost incluse în calculul pensiei deoarece documentele de salarizare de la „Curierul de Nord”, nu s-au păstrat.

Astfel, la acest capitol hotărîrea și decizia instanțelor de judecată inferioare nu poate produce efecte juridice, deoarece cum s-a indicat deja, aceiași perioadă de cotizare nu poate fi inclusă de două ori în același stagiul de cotizare.

De asemenea, hotărârea și decizia recurată practic nu poate produce efecte și în partea obligării pârâtului să recalculeze pensia intimatului ținând cont de activitate la redacția ziarului „Moldova Sportivă” perioada anului 1990, lunile ianuarie-mai, septembrie 1992 și perioada anului 1993, deoarece precum se demonstrează prin decizia de pensionare nr.02/2012/29244 din 19 aprilie 2012 (anexată la cererea de apel), perioadele indicate sunt incluse în totalitate în stagiul de cotizare al intimatului (perioada neîntreruptă inclusă în stagiul de cotizare de la 11.03.1981 până la 30.11.2000).

În partea ce ține de obligarea pârâtului în recalcularea pensiei intimatului prin includerea a sumelor impozabile din luna noiembrie 2001, ianuarie, februarie, aprilie, iunie 2002, decembrie 2003, septembrie, octombrie 2004, martie, aprilie, august, septembrie, octombrie 2005, Casa Națională indică că prin aceeași decizie de pensionare nr.02/2012/29244 din 19 aprilie 2012, perioadele indicate sunt incluse în stagiul de cotizare al intimatului.

Acest fapt a mai fost confirmat repetat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți prin răspunsul nr.X-01/09-4958 din 04 noiembrie 2014.

La 26 aprilie 2016, Pavel Dumbrăveanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și menținerea în această parte a hotărîrii primei instanțe.

Recurentul Pavel Dumbrăveanu, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 1422, 1423 Codul civil și art. 25 din Legea contenciosului administrativ și neîntemeiat a respins pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, fără a ține cont de statutul social al său și de suferințele morale cauzate pe parcursul a 5 ani de zile.

La 26 aprilie 2016, Pavel Dumbrăveanu a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului Casei Naționale de Asigurări Sociale și admiterea recursului său.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii rezultă că recurenții au recepționat decizia instanței de apel din 23 februarie 2016 la 10 martie 2016 și 11 martie 2016 și respectiv la 26 aprilie 2016 Pavel Dumbrăveanu a declarat recurs, iar la 28 martie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs.

Prin urmare, recurenții au declarat recursuri în termenul prevăzut de lege.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că ambele recursuri inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Casa Națională de Asigurări Sociale și Pavel Dumbrăveanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în ambele recursuri, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și decizia contestată este nemotivată, precum și cu interpretarea în mod eronat a legii, nu pot fi reținute, deoarece în speță, instanța de apel a stabilit just circumstanțele pricinii, precum și a aplicat elocvent normele juridice, ce guvernează raportul juridic litigios, iar recurenții nu specifică care lege anume nu a fost aplicată și care erori s-au produs la interpretarea legii.

În consecință, argumentele invocate în ambele recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd motivele recursurilor indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atît în prima instanță cît și instanța de apel, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Casa Națională de Asigurări Sociale și Pavel Dumbrăveanu ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Casa Națională de Asigurări Sociale și Pavel Dumbrăveanu se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru