

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Condriman Tatiana, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Barladean Denis împotriva lui Condriman Serghei și Condriman Tatiana cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25.11.2015 prin care a fost restituit apelul declarat de Condriman Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22.06.2015,

C O N S T A T Ă :

La 17 aprilie 2015, Barladean Denis a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Condriman Serghei și Condriman Tatiana cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 30 noiembrie, rămasă definitivă și irevocabilă, a fost admisă acțiunea lui Barladean Denis împotriva lui Condriman Tatiana, fiind dispusă încasarea din contul pârâtei în beneficiul lui Barladean Denis datorită în sumă de 45000 dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 606719,25 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 32845,54 lei.

În cadrul procedurii de executare s-a stabilit că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, pârâților Condriman Serghei, Condriman Tatiana le aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie apartamentul nr. 52 situat în municipiul Chișinău, str. I. Vieru, bloc 14/2.

Menționează reclamantul că deoarece cota parte ideală a lui Condriman Tatiana în apartamentul nominalizat nu este cunoscută, aceasta nu poate fi urmărită, din care motiv s-a adresat cu prezenta cerere în instanța de judecată.

Solicită Barladean Denis, determinarea cotelor-părți ideale ale lui Condriman Serghei și Condriman Tatiana din bunul imobil nr. 52 situat în municipiul Chișinău, str. I. Vieru, bloc 14/2, prin atribuirea în proprietatea pârâților a cotei-părți ideale de 1/2 din imobilul menționat fiecăruia, precum și compensarea cheltuielilor de judecată privind achitarea taxei de stat în mărime de 100 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22.06.2015, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 21.07.2015, Condriman Tatiana a înaintat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă. Prin cererea de apel a solicitat apelanta și scutirea de la taxa de stat la depunerea cererii de apel în legătură cu imposibilitatea financiară de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, s-a respins ca neîntemeiată cerea înaintată de Condriman Tatiana de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantei termen până la 11.11.2015 ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 373.30 lei. De asemenea, s-a explicat apelantei că dacă vor fi îndeplinite în termen indicațiile, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 cererea de apel depusă de Condriman Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22.06.2015 s-a restituit.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelanta, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015.

Considerând ilegale încheierile instanței de apel, la 14 martie 2016 le-a contestat cu recurs, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 21.10.2015 și din 25.11.2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În argumentarea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate considerând-o neîntemeiată. Totodată a menționat că a fost lipsită de a-și apăra interesele în instanța de judecată și de a proba circumstanțele care au stat la baza solicitării scutirii de la plata taxei de stat întrucât despre emiterea încheierilor recurate a aflat întâmplător de la reprezentantul Andrei Tarâța.

Mai menționează recurenta că nu cunoaște cine a recepționat plicurile poștale adresate ei, însă citațiile și actele judiciare nu i-au fost aduse la cunoștință.

La 12 mai 2016, Barladean Denis a prezentat referință pe marginea recursului declarat de către Condriman Tatiana, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind depus tardiv și neîntemeiat.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel prin care s-a dispus restituirea cererii de apel a fost emisă la 25 noiembrie 2015, însă deoarece la materialele cauzei lipsește confirmarea recepționării acesteia, Colegiul consideră recursul declarat la 14 martie 2016 în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierile recurate sunt adoptate în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu sunt considerate legale și întemeiate.

Potrivit materialelor cauzei Condriman Tatiana a înaintat apel împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 22.06.2015. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.10.2015 s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen apelantei până la 11.11.2015 orele 10:00, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 10 373.30 lei. La 25.11.2015, Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de Condriman Tatiana.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei încheierea instanței de apel din 21.10.2015 i-a fost expediată Tatianeii Condriman, fiind recepționată contra semnătură la data de 05.11.2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 54). Însă, fără motive întemeiate apelanta nu a lichidat neajunsurile constatate prin încheierea instanței de apel din 21.10.2016, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel și nici apelul motivat fapt ce contravine legii și anume art. 365 CPC RM .

Susține Colegiul că afirmația recurenteii precum că, semnătura de pe avizul de recepție a încheierii instanței de apel din 21.10.2015 nu-i aparține, este declarativă, deoarece sub aceeași semnătură a fost primit și alt aviz anexate la materialele cauzei (f.d. 29).

Totodată Colegiul menționează că afirmația recurenteii precum că nu a cunoscut despre încheierile recurate, pe motiv că nu a fost prezentă în țară, fiind în or. Moscova, este la fel declarativă, deoarece la materialele cauzei lipsește vreo confirmare în acest sens.

Astfel, nu constituie temei de casare a încheierilor recurate argumentele Tatianeii Condriman precum că nu a depus apelul motivat și nu a achitat taxa de stat din motiv că nu a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 21.10.2015, deoarece materialele cauzei dovedesc contrariu (f.d. 54).

Or, cererii de apel nu i s-a dat curs și i s-a acordat apelantei termen pentru prezentarea apelului motivat până la data de 11.11.2015, în acest sens, Condriman Tatiana având termen suficient pentru lichidarea neajunsurilor, în speță prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierile recurate sunt adoptate în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantei Condriman Tatiana, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 21.10.2015, și nu a lichidat neajunsurile constatate în termenul stabilit.

În speță, Colegiul menționează și prevederile art.6 CEDO, care stabilește că accesul liber la justiție implică și obligația din partea justițiabilului de a se folosi cu bună credință de drepturile sale procedurale și a da dovadă de diligență în realizarea acestora.

La caz, Colegiul notează că recurenta Condriman Tatiana, fiind conștientă de depunerea la 21.07.2015 a cererii de apel nemotivate, fără a prezenta dovada achitării taxei de stat și cunoscând despre necesitatea înlăturării acestor neajunsuri întru realizarea drepturilor sale, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă eludat de către acesta, ceea ce a generat restituirea cererii de apel.

Mai mult, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z. contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a cunoscut despre încheierea din 21.10.2015 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus, acordând termen pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, în vederea excluderii acestor omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 21 octombrie 2015 și încheierea din 25 noiembrie 2015 emise de Curtea de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) , art. 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Condriman Tatiana.

Se menține încheierea din 21 octombrie 2015 și încheierea din 25 noiembrie 2015 emise de Curtea de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de înaintată de Barladean Denis împotriva lui Condriman Serghei și Condriman Tatiana cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea