

## DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova  
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Plămădeală Tamara, avocat parlamentar,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Plămădeală Tamara, avocat parlamentar împotriva Președintelui Centrului de Investigații Jurnalistice, Cozonac Cornelia și jurnalista Porubin Natalia privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Plămădeală Tamara, avocat parlamentar,

c o n s t a ț ă:

La 26 aprilie 2013, Plămădeală Tamara, avocat parlamentar a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Centrului de Investigații Jurnalistice, Cozonac Cornelia și jurnalista Porubin Natalia privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 februarie 2016, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Plămădeală Tamara, avocat parlamentar.

La 04 martie 2016, Plămădeală Tamara, avocat parlamentar a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către Plămădeală Tamara, avocat parlamentar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Plămădeală Tamara, avocat parlamentar, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului cu indicarea motivelor

de fapt și de drept, cât și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 11400 lei, stabilindu-se termen pînă la data de 20 aprilie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor menționate, totodată, s-a explicat apelantei că dacă nu vor fi înlăturare neajunsurile indicate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

La 20 aprilie 2016, Plămădeală Tamara, avocat parlamentar a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, în partea indicării necesității prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 11400 lei, cu emiterea în această parte a unei noi decizii prin care să fie soluționată problema în fond.

În motivarea cererii de recurs a invocat că odată ce la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 200 lei, respectiv, în conformitate cu art. 3 lit. j) al legii taxei de stat, care prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa de stat ce urmează a fi plătită pentru cererile de chemare în judecată, iar, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial-75% din taxa calculată din suma contestată, deci la caz, 150 lei(75% din 200 lei), deoarece litigiul are un caracter nepatrimonial.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că Plămădeală Tamara, avocat parlamentar a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Centrului de Investigatii Jurnalistice, Cozonac Cornelia și jurnalista Porubin Natalia privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și încasarea prejudiciului moral.

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță, prin hotărîrea din 12 februarie 2016, a respins acțiunea înaintată de către Plămădeală Tamara, avocat parlamentar.

La 04 martie 2016, Plămădeală Tamara, avocat parlamentar a declarat apel nemotivat și fără achitarea taxei de stat, împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Plămădeală Tamara, avocat parlamentar, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului cu indicarea motivelor

de fapt și de drept, cât și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 11400 lei, stabilindu-se termen pînă la data de 20 aprilie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor menționate.

Colegiul indică că odată ce recurentul a atacat încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie, doar în partea obligării prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 11400 lei, instanța de recurs în limitele recursului va examina legalitatea încheierii instanței de apel, doar în partea contestată.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, de recurs și de revizuire, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În temeiul art. 368 CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat instanța dispune printr-o încheiere, să nu se de-a curs cererii acordând apelantului un termen pentru achitarea taxei de stat. Acest termen trebuie să fie rezonabil, obiectiv și real, reieșind din circumstanțele concrete a pricinii, complexitatea pricinii, acțiunile ce urmează a fi efectuate de participant, suma ce urmează a fi achitată, posibilitățile persoanei de a achita suma ținând cont de starea materială.

Raportând normele citate de la circumstanțele pricinii, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel, corecte și întemeiate, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

Instanța de recurs reține că obiectul prezentei acțiuni îl constituie apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației, cât și repararea prejudiciului moral.

Astfel, în privința pretențiilor apelantei/recurente Plămădeală Tamara, avocat parlamentar privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației, care reprezintă pretenții cu caracter nepatrimonial, Colegiul reține prevederile art. 3 alin. (1) lit. e) a Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, care stipulează, *inter alia*, că pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial, taxa de stat se stabilește în cuantumul 500% din valoarea acțiunii.

Iar, conform lit. j) al aceluiași articol, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în mărime de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată.

Raportînd prevederile normelor legale suscitade, Colegiul reține, în privința pretențiilor apărării onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației, că odată ce pentru depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta/recurenta Plămădeală Tamara, avocat parlamentar a achitat suma de 200 lei, respectiv, prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. e) a Legii taxei de stat, pentru depunerea cererii de apel apelanta/recurenta urmează să achite suma de 150 lei (200 lei x 75%).

Respectiv, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiate concluziile instanței de apel privind stabilirea taxei de stat pentru cererea de apel în privința pretențiilor cu caracter nepatrimonial în sumă de 150 lei.

În privința pretențiilor apelantei/recurente Plămădeală Tamara, avocat parlamentar privind repararea prejudiciului moral, care reprezintă pretenții cu caracter patrimonial, Colegiul reține următoarele.

Conform art. 19 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, pentru pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat prin defăimare se achită o taxă de stat în mărimea prevăzută la art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat.

Iar, conform art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se stabilește în cuantumul de 3% din valoarea acțiunii sau suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Prin prisma prevederilor normelor legale citate, instanța de recurs reține că deși prima instanță nu a obligat reclamanta/recurenta Plămădeală Tamara, avocat parlamentar să achite taxa de stat, în privința pretențiilor privind repararea prejudiciului moral, totuși această sumă urma să constituie 15000 lei (50000 lei x 3% = 15000 lei) și ținînd cont că la depunerea cererii de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești, taxa de stat se stabilește în mărime de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, respectiv suma ce urmează a fi achitată de către apelanta/recurenta Plămădeală Tatiana, avocat parlamentar constituie 11250 lei (15000 lei x 75%).

În lumina celor constatate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiate concluziile instanței de apel privind stabilirea taxei de stat în sumă de 11250 lei pentru cererea de apel în privința pretențiilor cu caracter patrimonial și anume, privind repararea prejudiciului moral în sumă 50000 lei.

Cu titlu de concluzie, Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău corect prin

încheierea din 31 martie 2016, nu a dat curs cererii de apel depuse de către Tamara Plămădeală și corect a obligat apelanta să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 11400 lei(11250 lei+150 lei).

Cu trimitere la cele reținute *supra*, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurenteii precum că pretențiile privind repararea prejudiciului moral sunt unele cu caracter nepatrimonial și respectiv, odată ce la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 200 lei, respectiv, în temeiul art. 3 lit. j) al Legii taxei de stat, urmează să achite pentru depunerea cererii de apel taxa de stat în sumă de 150 lei(200 lei x 75%), or, prevederile art. 19 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare prevede expres faptul că pentru pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin defăimare se achită o taxă de stat în mărimea prevăzută la art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de către Plămădeală Tamara, avocat parlamentar ca fiind neîntemeiat și declarativ, care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Plămădeală Tamara, avocat parlamentar.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Plămădeală Tamara, avocat parlamentar împotriva Președintelui Centrului de Investigații Jurnalistice, Cozonac Cornelia și jurnalista Porubin Natalia privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat