

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea pe acțiuni „Complecons” prin intermediul lichidatorului Rusu Petru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Complecons” împotriva întreprinderii mixte moldo-română „Rocaro” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Zidpetrolcons” privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de întreprinderea mixtă moldo-română „Rocaro” societate cu răspundere limitată, în proces de insolvență, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 19 iunie 2012, SA „Complecons” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎMMR „Rocaro” SRL privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin intermediul contractului de asociere în scopul organizării producerii comune a întreprinderilor ÎS „Complecons” SA, ÎS „Zidpetrolcons” SA și ÎMMR „Rocaro” SRL din 23 ianuarie 2009, cu un termen de valabilitate pînă la 23 iunie 2010, aprobat de Comitetul creditorilor prin procesul-verbal nr. 5 din 23 ianuarie 2009 și confirmat prin hotărîrea Curții de Apel Economice nr. 2e-314/2009 din 24 martie 2009, s-a pus scopul redresării ÎS „Complecons” SA, ÎS „Zidpetrolcons” SA conform obiectivelor stabilite în procedura planului.

Obiectul contractului se axa în jurul obținerii unui profit real și partajarea acestuia între asociați conform pct. 4.1.2.5 și 4.3 al contractului menționat.

Menționează că, ÎS „Complecons” SA a participat la producerea comună cu S-158 m2 din blocul administrativ cu nr. cadastral 01.00308192.02 și S- 869,4 m2 din hala de producere cu nr. cadastral 01.00308192.01, conform pct. 4.1.1 al contractului de asociere.

La 05 iulie 2009, ÎMMR „Rocar” SRL, contrar obligațiilor sale contractuale, stabilite în compartimentul 2.2 al contractului și fără consimțământul debitorului, a cedat ÎM „Beauty Vision” SRL creanțele sale față de ÎS „Zidpetrolcons” SA în sumă de 2200000 lei, din care 806052, 60 lei, activele materiale în curs de execuție și mijloacele fixe cu care ÎS „Zidpetrolcons” SA participa la contractul de asociere în scopul organizării producerii comune, conform pct. 4.1.2.3 și anexa nr. 6 al contractului.

Indică că, contractele de cesiune nr. RoBV-03 și RoBV-04 din 05 iulie 2009, încheiate pînă la expirarea termenului de valabilitate al contractului - 23 iunie 2010, au dus la apariția unui nou creditor cu drepturi depline în relații cu ÎS „Zidpetrolcons” SA și ÎS „Complecons” SA, care erau parte la contractul de asociere și a constituit factorul major care a dus la neîndeplinirea obiectivelor propuse în contract.

Conform procesului-verbal nr. 01-05-03/10 din 05 martie 2010, ÎMMR „Rocar” SRL a susținut poziția reprezentantului ÎM „Beauty Vision” SRL, Dan Petrache și a propus spre lichidare întreprinderea ÎS „Zidpetrolcons” SA.

A mai indicat reclamantul că, ÎMMR „Rocar” SRL anterior a inițiat procedura de lichidare a ÎS „Zidpetrolcons” SA, prin intermediul cererii din 21 octombrie 2009 depusă la Curtea de Apel Economică, demonstrînd astfel scopurile meschine în relațiile cu ÎS „Zidpetrolcons” SA, prin încălcarea gravă a condițiilor contractuale, fapt ce a dus la neîndeplinirea obiectivelor propuse în contract și la rezilierea unilaterală a acestuia.

Invocă că conform prevederilor pct. 6.1.5 al contractului nominalizat, inițiatorul rezilierii anticipate a contractului achită despăgubiri în valoare echivalentă cu costul chiriei suprafețelor calculate conform legii bugetului de stat, care la caz constituie suma de 546879,45 lei.

SA „Complecons” a solicitat repetat ÎMMR „Rocar” SRL achitarea integrală a despăgubirilor formate în urma nerespectării prevederilor contractuale și neexecutării hotărîrii, însă pîrîtul nu a reacționat nici într-un fel.

Solicită reclamantul, încasarea de la ÎMMR „Rocar” SRL a prejudiciului material în sumă de 546879, 45 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 în proces a fost admis în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului ÎS „Zidpetrolcons”.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 24 decembrie 2013, acţiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la ÎMMR „Rocaró” SRL în beneficiul ÎS „Complecons” SA a sumei de 546 879, 45 lei cu titlu de prejudiciu material şi 7000 lei cu titlu de taxă de stat, precum şi în beneficiul statului suma de 9403, 69 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, ÎMMR „Rocaró” SRL a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 10 iulie 2014, a fost respins apelul declarat de către ÎMMR „Rocaró” SRL, fiind menţinută hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 24 decembrie 2013.

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 04 februarie 2015, s-a admis recursul declarat de ÎMMR „Rocaró” SRL, s-a casat decizia Curţii de Apel Chişinău din 10 iulie 2014, cu transmiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău în alt complet de judecată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 26 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de ÎMMR „Rocaró” SRL, în proces de insolvabilitate, s-a casat integral hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 24 decembrie 2013 şi s-a emis o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 01 aprilie 2016, societatea pe acţiuni „Complecons” prin intermediul lichidatorului Rusu Petru, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi menţinerea hotărîrii primei instanţe.

În susţinerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrea contestată, considerînd-o neîntemeiată şi ilegală prin faptul că a fost emisă cu încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural.

Susţine că, obiectul contractului litigios se axa în jurul obţinerii unui profit real şi partajarea acestuia între asociaţi conform prevederilor contractuale, însă instanţa de apel nu a făcut referire în hotărîrea adoptată la faptul că ÎMMR „Rocaró” SRL nu a executat nici o obligaţie asumată în baza contractului.

Relevă recurentul că, ÎMMR „Rocaró” SRL nu şi-a respectat obligaţiile contractuale şi a acţionat contrar acestora.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul consideră că acesta a fost depus în termen, deoarece decizia instanţei de apel a fost emisă la 26.11.2015, iar din materialele dosarului rezultă că copia deciziei a fost expediată recurentului la 11.12.2015 (f.d.250a Vol.I), însă careva date privind recepţionarea acesteia la materialele dosarului nu există. Totodată, din inscripţie de pe coperta dosarului rezultă că reprezentantul recurentului a făcut cunoştinţă cu materialele cauzei şi a primit copia deciziei la data de 03.02.2016. Prin urmare, recursul declarat la 01.04.2016 se consideră depus cu respectarea termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Complecons” prin intermediul lichidatorului Rusu Petru, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Complecons” prin intermediul lichidatorului Rusu Petru este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că

cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de societatea pe acțiuni „Complecons” prin intermediul lichidatorului Rusu Petru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Complecons” prin intermediul lichidatorului Rusu Petru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi