

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Tamara Chișca-Doneva  
Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva, Ruslan Petrov și strămutarea pricinii civile la o instanță egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Cahul, intervenienți accesorii Eni Ghenadie și Eni Olga cu privire la contestarea actului administrativ

### c o n s t a t ă

Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Cahul, intervenienți accesorii Eni Ghenadie și Eni Olga cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 august 2015, au fost admise cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Judecătoriei Cahul – Dmitrii Fujenco, Inga Gorlenco, Valentina Suceanu, Mihail Bușuleac, Dumitru Bosîi, Ion Cotea și strămutată pricina spre judecare la Judecătoria Cantemir.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 26 februarie 2016, a fost admisă acțiunea.

La 04 martie 2016 Eni Ghenadie și Eni Olga au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cantemir din 26 februarie 2016.

La 22 aprilie 2016 prin repartizare aleatorie în mod automat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Cahul, intervenienți accesorii Eni Ghenadie și Eni Olga cu privire la contestarea actului administrativ, a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Cahul – Tatiana Dimitriadi.

La data de 25 aprilie 2016 judecătorii Curții de Apel Cahul – Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva, Ruslan Petrov au declarat abținere de la examinarea pricinii date în ordine de apel, pe

motiv că intervenientul accesoriu de partea pârîntului – Eni Ghenadie este fostul coleg de serviciu, deținînd funcția de președinte al Judecătoriei Cahul, iar ulterior al Curții de Apel Cahul pînă în anul 2015. Astfel, în opinia lor, circumstanțele în cauză ar putea genera îndoieli justificate cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Totodată, la 04 mai 2016 președintele Curții de Apel Cahul – Tatiana Dimitriadi a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers de strămutare a pricinii civile la o altă instanță de același grad, ca rezultat al abținerii judecătorilor Curții de Apel Cahul – Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii, Nina Veleva, Ruslan Petrov de la examinarea cauzei date în ordine de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii, Nina Veleva, Ruslan Petrov, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Or, din materialele pricinii rezultă că apelantul Eni Ghenadie prin cererea de apel contestă legalitatea hotărîrii Judecătoriei Cantemir din 26 februarie 2016 în instanța ierarhic superioară competentă - Curtea de Apel Cahul, în cadrul căreia Eni Ghenadie a activat în calitate de judecător și președinte a instanței pînă în anul 2015.

Respectiv, examinarea pricinii date la Curtea de Apel Cahul ar putea știrbi nepărtinitatea judecătorilor din instanța vizată și de calitatea participanților la proces, în speță a apelantului Eni Ghenadie.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportînd prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta dosarul la o altă instanță de judecată, la Curtea de Apel Comrat, pentru a dispărea dubiile care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul la examinarea pricinii date.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașenesc Cahul, intervenienți accesorii Eni Ghenadie și Eni Olga cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinarea apelului declarat la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva, Ruslan Petrov de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Cahul, intervenienți accesorii Eni Ghenadie și Eni Olga cu privire la contestarea actului administrativ.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Cahul, intervenienți accesorii Eni Ghenadie și Eni Olga cu privire la contestarea actului administrativ se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat