

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan și Iuliana Oprea

Examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „SS-Gestiune Imobiliare” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Stanislav Șinchevici împotriva Societății Comerciale „SS-Gestiune Imobiliare” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea repunere în termen a apelului, s-a restituit apelul declarat de către Societatea Comercială „SS-Gestiune Imobiliare” Societate cu Răspundere Limitată și s-a remis în adresa ultimului apelul declarat cu toate documentele anexate,

c o n s t a t ă:

La 11 iulie 2014, Stanislav Șinchevici a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Lord-Grup și Co” SRL în proces de lichidare, SC „IT Geo Genius Grup” SRL în proces de lichidare și SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL cu privire la încasarea de la SC „Lord-Grup și Co” SRL în proces de lichidare remunerarea în sumă de 500 euro și cheltuielile aferente în sumă de 2889,79 lei; încasarea de la SC „IT Geo Genius Grup” SRL în proces de lichidare remunerarea în sumă de 1500 euro și cheltuielile aferente în sumă de 1030,00 lei și încasarea de la SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL remunerarea în sumă de 1500 euro și cheltuielile aferente în sumă de 1030,00 lei, cât și încasarea din contul pîrîților în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Stanislav Șinchevici a indicat că la 16 septembrie 2013, a fost convocată Adunarea Generală a asociaților SC „Lord-Grup și Co” SRL pentru a fi discutată problema lichidării întreprinderii, desemnarea și atribuirea împuternicirilor lichidatorului, cât și stabilirea costului serviciilor acestuia.

Sușține că la 20 septembrie 2013 a fost convocată Adunarea Generală a asociaților SC „IT Geo Genius Grup” SRL pentru a fi discutată problema lichidării întreprinderii, desemnarea și atribuirea împuternicirilor lichidatorului, cât și stabilirea costului serviciilor acestuia.

Iar, la 23 septembrie 2013, a fost convocată și Adunarea Generală a asociaților SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL pentru a fi discutată problema lichidării întreprinderii, desemnarea și atribuirea împuternicirilor lichidatorului, cât și stabilirea costului serviciilor acestuia.

Respectiv, prin procesele - verbale din 16 septembrie 2013, 20 septembrie 2013 și 23 septembrie 2013 s-a decis lichidarea întreprinderilor date cu inițierea procedurii de

lichidare.

De asemenea, la Adunările Generale a asociațiilor societăților comerciale invocate mai sus, s-a decis că în calitate de lichidator să fie numit reclamantul Stanislav Șinchevici și totodată s-a stabilit că costul serviciilor prestate de către lichidator vor constitui a câte 1500 de euro pentru fiecare întreprindere, fapt consemnat în procesele-verbale din 16 din septembrie 2013, 20 septembrie 2013 și 23 septembrie 2013.

Prin urmare, procesele - verbale menționate au fost prezentate Camerei înregistrării de Stat pentru efectuarea modificărilor în statutul întreprinderilor date.

Afirmă că din momentul când a fost instituit în funcția de lichidator, Stanislav Șinchevici a început să-și exercite nemijlocit funcțiile sale.

Menționează că pînă la încetarea împuternicirilor sale în calitate de lichidator, Stanislav Șinchevici și-a îndeplinit obligațiile sale ce țin de lichidarea întreprinderilor, însă din anumite circumstanțe ce nu au depins de el, nu și-a putut exercita pe deplin funcțiile sale și anume să lichideze societățile date, deoarece la 21 ianuarie 2014 în baza proceselor- verbale ale Adunării Generale a asociațiilor, s-a decis destituirea lui cu numirea unuia alt lichidator - Cristina Negură.

Susține că la momentul actual, reclamantul a fost remunerat parțial doar de SC „Lord- Grup și Co” SRL în proces de lichidare și anume i-a fost achitată suma de 1000 de euro, avînd o datorie față de reclamant în sumă de 500 de euro, iar celelalte două întreprinderi nu au făcut nici o achitare pentru serviciile acordate, avînd o datorie în sumă de 1500 de euro fiecare.

Consideră că este evident că pîrîții se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor angajate prin procesele-verbale ale Adunării Generale a asociațiilor din 16 septembrie 2013, 20 septembrie 2013 și 23 septembrie 2013, prin ce sfidează normele prevăzute de art. 70 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2014.

Invocă că pe parcursul îndeplinirii funcțiilor sale de lichidator, Stanislav Șinchevici a fost nevoit să efectueze și cheltuieli care erau necesare pentru exercitarea muncii sale, care i-au fost restituite doar parțial.

Respectiv, pentru îndeplinirea funcției de lichidator al SC „Lord-Grup și Co” SRL a suportat cheltuieli în sumă de 4889,79 lei, dintre care i-au fost restituite 2000 lei, pentru SC „IT Geo Genius Grup” SRL a suportat cheltuieli în sumă de 4577,69 lei, din care i-au fost restituite 3547,69 lei și pentru SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL - suma de 2719,74 lei, care nu i-a fost restituită.

Menționează că la 26 februarie 2014, Stanislav Șinchevici s-a adresat cu o cerere către lichidatorul actual al societăților comerciale în lichidare prin care a solicitat să-i fie achitate remunerația și costul cheltuielilor aferente, cerere care însă a rămas fără răspuns.

Ulterior, la 08 aprilie 2014, Stanislav Șinchevici a expediat, în mod repetat o cerere prin care a solicitat să-i fie achitate remunerația, cât și costul cheltuielilor aferente suportate, cerere la care a primit un răspuns prin care i s-a refuzat achitarea sumelor solicitate.

Cere Stanislav Șinchevici încasarea de la SC „Lord-Grup și Co” SRL în proces de lichidare remunerația în sumă de 500 euro și cheltuielile aferente în sumă de 2889,79 lei; încasarea de la SC „IT Geo Genius Grup” SRL în proces de lichidare remunerația în sumă de 1500 euro și cheltuielile aferente în sumă de 1030,00 lei și încasarea de la SC „SS- Gestiune Imobiliare” SRL remunerația în sumă de 1500 euro și cheltuielile aferente în sumă de 1030,00 lei, cât și încasarea din contul pîrîților în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 mai 2015 s-au disjunctat

într-o procedură separată pretențiile reclamantului Stanislav Șinchevici împotriva SC „Lord-Grup și Co” SRL și SC „IT Geo Genius Grup” SRL. S-au reținut în procedură pretențiile reclamantului împotriva SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL. S-a restituit reclamantului Stanislav Șinchevici capătul de cerere din cererea de chemare în judecată către SC „Lord-Grup și Co” SRL și SC „IT Geo Genius Grup” SRL. S-a explicat reclamantului dreptul de a se adresa către SC „Lord-Grup și Co” SRL și SC „IT Geo Genius Grup” SRL (ambii în insolabilitate) în instanța competentă - Curtea de Apel Chișinău care examinează procedurile de insolabilitate, potrivit încheierilor din 17 septembrie 2014 (privitor la SC „IT Geo Genius Grup” SRL) și respectiv 29 septembrie 2014 (privitor la SC „Lord-Grup și Co” SRL).

Prin dispozitivul hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 11 mai 2015 s-a admis integral acțiunea înaintată de Stanislav Șinchevici. S-a încasat de la SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL în folosul lui Stanislav Șinchevici suma de 1500 euro, echivalent în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii. S-a încasat de la SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL în folosul lui Stanislav Șinchevici suma de 1030 lei - cheltuieli aferente și suma de 2000 lei, taxa de stat, în total suma de 3030 lei.

La 10 martie 2016, SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL în proces de faliment simplificat a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 11 mai 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, s-a respins cererea declarată de lichidatorul SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL în proces de lichidare, Sergiu Bevziuc de repunere în termen a apelului, s-a restituit apelul declarat de către SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL în proces de faliment simplificat ca depus în afara termenului legal și s-a remis în adresa acestuia cererea de apel cu toate actele anexate.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel din 14 aprilie 2016, la 29 aprilie 2016 a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

În susținerea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii contestate, deoarece circumstanțele importante pentru admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat nu au fost elucidate pe deplin.

Mai invocă recurenta că a fost omis termenul de declarare a apelului din motiv că nu i-a fost adusă la cunoștință hotărârea motivată a instanței de fond, fapt din care considerente nu s-a putut expune asupra motivelor de fapt și de drept.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 14 aprilie 2016 a fost contestată cu recurs de către SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL la 29 aprilie 2016. Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul depus în termen.

La data de 06 mai 2016, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Șinchevici Stanislav copia cererii de recurs depuse de către SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL cu comunicarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării cererii de recurs depuse de către SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL, participanții pe dosar nu au depus referința în vederea expunerii opiniei vis-à-vis de argumentele înaintate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că invocînd ilegalitatea hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 11 mai 2015, SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL la 10 martie 2016 a contestat-o cu apel.

Concomitent, apelantul SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL a solicitat repunerea în termen, invocînd că nu a cunoscut despre existența hotărîrii contestate pînă la 04 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termene a apelului, a fost restituită cererea de apel declarată de către SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL, cu remiterea concomitentă în adresa ultimului a cererii de apel cu toate documentele anexate.

Astfel, la 29 aprilie 2016, SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL a contestat încheierea din 14 aprilie 2016 cu recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și hotărîrea primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Argumentele invocate de lichidatorul SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL, Bevziuc Sergiu nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Participanților la proces care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărîrii primesc copia dispozitivului hotărîrii în decurs de 5 zile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că copia dispozitivului hotărîrii din 11 mai 2015 i-a fost expediată apelantului/recurent SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL la data de 12 mai 2015 și repetat la 10 iulie 2015, la adresa de la sediul juridic, indicat în extrasul din Registrul

de Stat al persoanelor juridice, dovadă în acest sens servind scrisorile de însoțire anexate la materialele cauzei (f.d. 48, 71, 72).

Reprezentantul apelantului SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL în proces de lichidare, lichidatorul Sergiu Bevziuc, în ședința instanței de apel a solicitat repunerea în termen a apelantului, invocând că apelantul nu a cunoscut despre existența hotărârii contestate pînă la data de 04 martie 2016, cînd a verificat cererile de admitere a creanțelor și a constatat că în contabilitatea SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL în proces de faliment simplificat nu este reflectată creanța pretinsă de Stanislav Șinchevici.

La cazul din speță, Colegiul civil a stabilit cu certitudine că deși copiile dispozitivului hotărârii contestate au fost expediate la sediul apelantului-pîrît la adresa înregistrată la Camera înregistrării de Stat - mun. Chișinău, str. Mesager 1/A, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.2479 din 31 ianuarie 2015, cît și la adresa lichidatorului Cristina Negură, mun. Chișinău, str. Academiei 8, bl. 1, ap.8. Acestea la rîndul lor nu au fost recepționate, fiind restituite de către IS „Poșta Moldovei” instanței de fond cu menținea „plecat” și „a expirat termenul de păstrare” (f.d. 48, 49, 55, 74, 75-76).

În această ordine de idei, se rețin explicațiile cuprinse în Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 54 cu privire la aplicarea corectă a normelor procedurale despre citarea participanților la proces potrivit cărora, datele înregistrării de stat se înscriu în registrul de stat, fiind accesibile oricărei persoane. Conform art. 67 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în “Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de daune- interese. Sediul unei persoane juridice nu poate fi considerat necunoscut, deoarece datele registrului de stat sunt accesibile oricărei persoane.

Astfel, din considerentele menționate, reieșind din faptul că stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat, iar din actele pricinii s-a stabilit că prima instanță a expediat citațiile și actul judecătoresc contestat la adresa apelantului/recurent indicată în Registrul de stat al persoanelor juridice, SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL în proces de faliment simplificat este responsabilă de urmările nefavorabile ale nerecepționării dispozitivului hotărârii contestate.

Contrar normelor de drept citate în vigoare la data pronunțării hotărârii primei instanțe, SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL au depus apel împotriva acesteia abia la 10 martie 2016, adică peste aproximativ 11 luni calendaristice de la data emiterii dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Nu servește temei de repunere a apelului în termen argumentul lichidatorului SC „SS-Gestiune Imobiliare” SRL cu privire la necunoașterea despre existența hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile,

efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Mai mult ca atât, art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă în redacția Legii nr. 155 din 05 iulie 2012, prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data comunicării acesteia. Așadar, termenul de 30 de zile pentru declararea apelului prevăzut la art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă în redacția Legii nr. 155 este de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data pronunțării hotărârii și deci reduce drepturile procedurale ale participanților la proces.

În conformitate cu art. 3 alin. (3) Codul de procedură civilă, legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Astfel, în corespundere cu norma de drept citată și cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, în redacția Legii nr. 244-XVI din 21 iulie 2006, împotriva hotărârilor pronunțate până la 01 decembrie 2012 se va declara apel conform normelor procesuale la data pronunțării, adică în termen de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

În conformitate cu punctul 9 din Recomandarea nr. 24 a explicat că împotriva hotărârilor judecătorilor pronunțate până la 01 decembrie 2012 se va declara apel conform normelor procesuale în vigoare la data pronunțării, adică în termen de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „SS-Gestiune Imobiliare” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Stanislav Șinchevici împotriva Societății Comerciale „SS-Gestiune Imobiliare” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea