

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Liubovi Todercan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Cet-Nord” împotriva lui Liubovi Todercan cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Liubovi Todercan și menținută hotărîrea Judecătorei Bălți din 02 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2015, SA „Cet-Nord” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Liubovi Todercan cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în conformitate cu actul nr. 241 din 08 august 2001 apartamentul nr. 23 situat pe adresa mun. Bălți, str. Borodin 24, a fost deconectat integral de la sistema centralizată de încălzire. În conformitate cu Hotărîrea Guvernului RM nr. 707 din 20 septembrie 2011, anexa nr. 7 pct. 8<sup>2</sup>, în cazul deconectării integrală de la sistema centralizată de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică.

Astfel, în perioada de timp 01 ianuarie 2012 – 01 aprilie 2014 pierderile normative au constituit 1676,40 lei, pierderi pe care pîrîta Liubovi Toderașcu nu le-a achitat în mod benevol. Calculul datoriei a fost efectuat în cuantum de 20% pentru perioada 2011-2012; 11,25%- pentru perioada 2012-2013; 11,25 % - pentru perioada 2013-2014.

La 28 august 2014, s-a adresat către Liubovi Toderașcu cu o cerere prealabilă privind achitarea datoriei create la plata pierderilor normative de energie termică, însă nu a fost primit nici un răspuns în acest sens.

Cere, SA „Cet-Nord” încasarea de la Liubovi Toderașcu a datoriei în sumă de 1676,40 și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 02 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă. A fost încasat de la Liubovi Toderașcu în beneficiul SA „Cet-Nord” datoria în sumă de 1676,40 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 23 noiembrie 2015, Liubovi Todercan a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de Liubovi Todercan și menținută hotărîrea primei instanțe.

În susținerea soluției date instanța de apel și-a întemeiat concluzia pe prevederile art. 59, 60 Codul cu privire la locuințe, Anexa nr. 7 pct. 8 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la /reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 ianuarie 2001 și a concluzionat că Liubovi Toderașcu trebuie să achite datoria formată la plata pentru energie termică, deoarece ultima este proprietara apartamentului nr. 23 de pe str. Bodonî 24, mun. Bălți, iar conform actului nr. 4953 din 23 mai 2013, apartamentul enunțat, a fost deconectat integral de la sistemul central de încălzire, în apartament nefiind instalat sistem autonom de încălzire. Pentru plata stabilită a fost stabilit 11,25 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat.

În acest sens, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a considerat legală soluția primei instanțe de încasare de la Liubovi Toderașcu, conform calculelor în perioada de timp 01 ianuarie 2012 -01 aprilie 2014 pierderile normative în mărime de 11,25% ceea ce constituie suma de 1676,40 lei.

La 06 aprilie 2016, Liubovi Toderașcu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, dispunînd scoaterea cererii de pe rol în temeiul prevăzut la art. 267 lit. a) CPC.

Recurenta, Liubovi Toderașcu, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la emiterea acesteia instanța a aplicat eronat normele de drept material, nu a ținut cont de faptul că intimatul SA „Cet-Nord” nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii și în temeiul art. 267 lit. a) CPC instanța urma să scoată cererea de chemare în judecată de pe rol.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că la 15 februarie 2016 Liubovi Toderașcu a recepționat decizia instanței de apel, iar la 06 aprilie 2016, adică în termenul prevăzut de lege a declarat recurs.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liubovi Toderașcu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul invocat în recurs precum că, instanțele judecătorești la emiterea hotărârilor au aplicat greșit normele de drept material și au încălcat normele de drept procedural nu poate fi reținut, deoarece circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele judecătorești și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept, ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, Liubovi Toderașcu nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Liubovi Toderașcu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Liubovi Toderașcu se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru