

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Liudmila Poleac,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Pașcov  
împotriva Liudmilei Poleac cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere  
și cheltuielile de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, prin care a  
fost restituit Liudmilei Poleac cererea de apel declarată împotriva hotărîrii  
Judecătoriei Bălți din 27 noiembrie 2015, ca fiind depusă în afara termenului legal

c o n s t a t ă :

La 19 august 2015 Iuri Pașcov s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Liudmilei Poleac cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de  
întîrziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, 24 aprilie 2012 a acordat cu  
împrumut Liudmilei Poleac suma de 3 200 lei, 200 Euro și 5 dolari, pînă în  
octombrie 2012, cu o dobîndă de 10 %, fapt confirmat prin recipisa întocmită la  
24 aprilie 2012.

Sustine reclamantul că, pînă la momentul adresării în instanță, pîrîta nu și-  
a onorat obligațiunile asumate și nu a restituit suma împrumutului.

Solicită Iuri Pașcov admiterea acțiunii, încasarea de la Liudmila Poleac în  
beneficiul său a datoriei în mărime de 7 504 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de  
3 977,12 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 noiembrie 2015 s-a admis acțiunea  
lui Iuri Pașcov; s-a încasat de la Liudmila Poleac în beneficiul lui Iuri Pașcov  
datoria în sumă de 7 504 lei; s-a încasat de la Liudmila Poleac în beneficiul lui  
Iuri Pașcov dobînda de întîrziere în sumă de 3 977,12 lei; s-a încasat de la  
Liudmila Poleac în beneficiul lui Iuri Pașcov cheltuielile de judecată formate din  
achitarea serviciilor de publicare a avizului publicitar în sumă de 75, cheltuielile  
suportate de achitarea serviciilor oferite de ÎS „CRIS „Registru”; s-a încasat de la  
Liudmila Poleac în beneficiul lui Iuri Pașcov cheltuielile legate de achitarea taxei  
de stat în mărime de 250 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 04 februarie 2016 Liudmila Poleac a declarat apel, solicitînd admiterea apelului cu casarea hotărîrii Judecătoreiei Bălți din 27 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016 a fost restituită Liudmilei Poleac cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoreiei Bălți din 27 noiembrie 2015, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 20 aprilie 2016 Liudmila Poleac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare instanței de apel.

În motivarea recursului Liudmila Poleac a invocat că, consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de apel.

A mai indicat recurenta că atît în cadrul judecării pricinii în cadrul primei instanțe cît și în instanța de apel nu a fost legal citată, iar cu hotărîrile a făcut cunoștință la executorul judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Materialele dosarului atestă că prin hotărîrea Judecătoreiei Bălți din 27 noiembrie 2015 s-a admis acțiunea lui Iuri Pașcov; s-a încasat de la Liudmila Poleac în beneficiul lui Iuri Pașcov datoria în sumă de 7 504 lei; s-a încasat de la Liudmila Poleac în beneficiul lui Iuri Pașcov dobînda de întîrziere în sumă de 3 977,12 lei; s-a încasat de la Liudmila Poleac în beneficiul lui Iuri Pașcov cheltuielile de judecată formate din achitarea serviciilor de publicare a avizului publicitar în sumă de 75, cheltuielile suportate de achitarea serviciilor oferite de ÎS „CRIS „Registru””; s-a încasat de la Liudmila Poleac în beneficiul lui Iuri Pașcov cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în mărime de 250 lei.

Împotriva acestei hotărâri, la 04 februarie 2016 Liudmila Poleac a declarat apel, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii primei instanțe.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 a fost restituită Liudmilei Poleac cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 27 noiembrie 2015, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Materialele cauzei denotă că hotărârea Judecătoriei Bălți a fost pronunțată la 27 noiembrie 2015 în lipsa Liudmilei Poleac, iar copia dispozitivului hotărârii a fost expediată în adresa ultimei la 30 noiembrie 2015, conform scrisorii de însoțire (f.d. 33).

Totodată instanța de recurs constată că, Liudmila Poleac nu a recepționat copia dispozitivului hotărârii, care a fost restituită primei instanței, din motivul că la adresa indicată destinatarul nu locuiește, fapt recunoscut și de recurentă în cererea de recurs.

Astfel, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel a fost depusă tocmai la 04 februarie 2016, deci cu depășirea termenului legal de 30 zile, și fără a solicita repunerea în termenul de declarare a apelului.

Argumentele recurente, precum că nu a avut posibilitatea de a declara apel în termen, deoarece nu a fost legal citată pentru ședința de judecată, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, în cazul în care Liudmila Poleac a fost citată prin aviz public (f.d. 26).

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Pe lângă aceasta, Colegiul constată că recurenta nu a fost privată în parte să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prealabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (11) Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La materialele dosarului însă, nu se regăsește solicitarea recurente de repunere în termenul de declarare a apelului și nici motivele din care solicită repunerea în termen, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Astfel, cererea de apel a fost depusă de apelantă la 04 februarie 2016, adică peste termenul legal de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv se atestă că apelul a fost declarat tardiv.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la

încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Bălți.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Liudmila Poleac.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Pașcov împotriva Liudmilei Poleac cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat