

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Drîmov Ștefan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz” împotriva lui Drîmov Ștefan cu privire la obligarea demolării construcției, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Drîmov Ștefan și s-a menținut hotărârea Judecătorei Căușeni din 11 iunie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2015 societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Drîmov Ștefan cu privire la obligarea demolării construcției.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz” a indicat că Drîmov Ștefan a construit o clădire pe conducta subterană de gaz de presiune medie, amplasată pe teritoriul pieței din str. Alexandru cel Bun, satul Copanca, raionul Căușeni încălcând regulile de securitate.

Prin certificatul eliberat de Primăria satului Copanca, raionul Căușeni nr. 02/1-2417 din 10 martie 2015 se confirmă că terenul numărul cadastral 7616117176, cu suprafața de 0,2099 ha, situat pe str. Alexandru cel Bun, satul Copanca, raionul Căușeni aparține cu drept de proprietate directorului pieței Drîmov Ștefan.

A adresat pîrîtului somații telefonice și scrise, fiind preîntâmpinat să stopeze lucrările de construcție care ar putea duce la pierderi materiale și vieți omenești, însă dînsul le-a ignorat.

Cere societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz” obligarea lui Drîmov Ștefan să demoleze construcția amplasată pe conducta subterană de gaz din strada Alexandru cel Bun, satul Copanca, raionul Căușeni (f.d. 4).

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 11 iunie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz”.

S-a obligat directorul pieței Drîmov Ștefan să demoleze construcția edificată pe conducta subterană de gaz de presiune medie din str. Alexandru cel Bun, satul Copanca, raionul Căușeni (f.d. 27-30).

La 22 iunie 2015 Drîmov Ștefan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 11 iunie 2015, iar la 02 decembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 37, 46).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 ianuarie 2016 a respins apelul declarat de Drîmov Ștefan și a menținut hotărârea Judecătorei Căușeni din 20 ianuarie 2016 (f.d. 55-57).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că la 10 decembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz” l-a notificat pe Drîmov Ștefan despre construirea imobilului din strada Alexandru cel Bun, satul Copanca, raionul Căușeni cu încălcarea regulilor de securitate a conductelor de gaz și a acordat termen pînă la 24 decembrie 2014 pentru a finisa lucrările de reamplasare a conductei de gaz conform proiectului nr. 040GS12, însă pîrîtul nu a întreprins măsuri benevole în vederea executării notificării reclamantului.

Conform art. 27 al Legii nr. 123-XVIII din 23 decembrie 2009 cu privire la gazele naturale, pentru a asigura protecția și funcționarea normală a rețelelor de gaze naturale, pentru a se evita punerea în pericol a persoanelor, bunurilor și mediului, în conformitate cu Regulamentul cu privire la protecția rețelelor de gaze naturale, aprobat de Guvern, se stabilesc zone de protecție a rețelelor de gaze naturale. În scopul protecției rețelelor de gaze naturale, persoanelor fizice și juridice li se interzice: să efectueze construcții de orice fel în zona de protecție a rețelelor de gaze naturale fără acordul prealabil al operatorilor rețelelor de transport sau al operatorilor rețelelor de distribuție. În cazul în care, în mod excepțional, este necesar ca pe terenul pe care este amplasată o rețea de gaze naturale să se execute o construcție, beneficiarul acesteia din urmă și/sau proprietarul vor suporta toate cheltuielile de modificare a traseului rețelei de gaze naturale, cu condiția obținerii acordului proprietarilor sau al deținătorilor legali ai terenului de pe traseul pe care urmează să fie plasate noile rețele de gaze naturale, precum și după obținerea avizelor autorităților competente și a autorizației de construire; să efectueze săpături sau lucrări de orice fel sub sau peste rețelele de gaze naturale ori în zona lor de protecție ori să înființeze plantații perene fără acordul prealabil al operatorilor rețelelor de transport sau al operatorilor rețelelor de distribuție; să depoziteze materiale pe căile de acces la conducte și în zonele de protecție a rețelelor de gaze naturale; să intervină în orice mod asupra rețelelor de gaze naturale.

Clădirea edificată de Drîmov Ștefan pe teritoriul pieței din strada Alexandru cel Bun, satul Copanca, raionul Căușeni este construită cu încălcarea regulilor de securitate a conductelor de gaz.

Instanța de apel a mai indicat că nu pot fi reținute argumentele lui Drîmov Ștefan că proprietar al imobilelor amplasate în piață este întreprinderea individuală „Drîmov Ștefan”, iar prima instanță nu a atras-o în proces.

Conform art. 14 alin. (1) și (2) al Legii nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi, întreprindere individuală este întreprinderea care aparține cetățeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetățeanului (familiei) și altor surse care nu sînt interzise de legislație. Întreprinderea individuală nu este persoană juridică și se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual. Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanele ale antreprenorului.

Antreprenorul-posesor al întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul său, exceptîndu-se acele bunuri care, conform legislației în vigoare, nu fac obiectul urmăririi.

La 01 aprilie 2016 Drîmov Ștefan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărîri judecătorești și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Drîmov Ștefan a indicat că proprietar al construcției amplasate în piața din strada Alexandru cel Bun, satul Copanca, raionul Căușeni este întreprinderea individuală „Drîmov Ștefan”, dar nu el ca persoană fizică.

Conform art. 27 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 123-XVIII din 23 decembrie 2009 cu privire la gazele naturale, în cazul în care, în mod excepțional, este necesar ca pe terenul pe care este amplasată o rețea de gaze naturale să se execute o construcție, beneficiarul acesteia din urmă și/sau proprietarul vor suporta toate cheltuielile de modificare a traseului rețelei de gaze naturale, cu condiția obținerii acordului proprietarilor sau al deținătorilor legali ai terenului de pe traseul pe care urmează să fie plasate noile rețele de gaze naturale, precum și după obținerea avizelor autorităților competente și a autorizației de construire.

Prima instanță a constatat că traseul a fost modificat, însă a rămas conectat la rețeaua de gaze.

Instanța de apel nu s-a expus în privința existenței creditorilor ipotecari, interesele cărora vor fi lezate prin hotărîrile contestate și care trebuiau a fi atrași în proces în cadrul examinării pricinii.

Instanțele de judecată nu au identificat obiectul litigiului, limitându-se doar la constatarea că bunul este amplasat pe conducta de gaz.

Societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz” nu a anexat la cererea de chemare în judecată extrase de la Oficiul Cadastral Teritorial cu privire la titularul dreptului de proprietate a construcției aflate în litigiu și grevările existente.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 18 mai 2016 prin intermediul oficiului poștal societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz” a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Drîmov Ștefan în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de societatea cu răspundere limitată „Ștefan Vodă Gaz”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 20 ianuarie 2016 la 25 ianuarie 2016 (f.d. 58).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copieii deciziei instanței de apel de către Drîmov Ștefan.

Prin urmare, recursul declarat de Drîmov Ștefan prin intermediul oficiului poștal la 01 aprilie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Drîmov Ștefan în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Drîmov Ștefan în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Drîmov Ștefan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

