

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cunev Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cunev Serghei împotriva Publicației Periodice „Literatura și Arta” cu privire la apărarea onoarei și demnității,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Cunev Serghei și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 septembrie 2015,

### c o n s t a t ă:

La 07 octombrie 2013, Cunev Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Publicației Periodice „Literatura și Arta” cu privire la apărarea onoarei și demnității.

În motivarea acțiunii Cunev Serghei a indicat că, la data de 21 iunie 2012 în ziarul „Literatura și Arta” nr. 25 (3486) a fost publicat articolul intitulat „Teroristul”, semnat de Eugen Gheorghîță.

Afirmă că, cu articolul enunțat a făcut cunoștință la mijlocul lunii iulie 2013, fiind prezentat de un colaborator al bibliotecii Universității de pedagogie „Ion Creangă” din or. Chișinău.

Susține că, tot articolul se referă la persoana sa, care este numit „terorist”, fiind învinuit de comiterea infracțiunilor, cum ar fi sustrageri, amenințări cu răfuială fizică.

Astfel, în articolul menționat se conțin următoarele fraze: „*Cine e Serghei Cunev? E un tip care a pus mîna pe mai multe mii de tone de pietriș de la gara din Mihailovca, de pe timpul sovieticilor, cum spun locuitorii, și am pe degeaba, și le vinde în stîngă și în dreapta. Nu pe degeaba: prin intermediul întreprinderii „Serghei Cunev”, care vă dați seama, îi aparține... teroristul atacă nu doar colectivul școlii, pe care ar vrea să pună mîna (de ce, nici el nu știe de ce, fiindcă spune lumea, e un tractorist, care habar n-are de problemele școlii și nu cunoaște nici limba în care se predă la liceu), ci și copiii. Unuia i-a spus că, dacă nu tace -*

*de ce să tacă nu știe nimeni, îl ucide și îl îngroapă. O fată de clasa a 12-a se teme să iasă serile la discotecă, pentru că nebunul ar putea organiza ceva. Știe el ce...Dacă-i așa, ne întâlnim la proces, dom... (pardon), tovarășe Kunev, dacă nu mai prinzi la minte!"*

A mai menționat reclamantul că, articolul vizat conține materiale cu caracter extremist și xenofob în adresa sa și, anume: „... nu doi-trei bărbați, ci șase-șapte, atunci când ar fi venit acest Cunev (aici cred că ar fi cazul să schimbăm „C"-eul nostru strămoșesc pe un „K" banal, căci se merită, dar fie!), acești bărbați l-ar fi înșfăcat de guler pe terorist și i-ar fi făcut vânt afară, dar astfel, încât să uite pentru totdeauna drumul spre acest liceu, care are 405 liceeni.... Lumea de la Mihailovca, cel puțin cei 405 părinți, ar trebui să ia furci și țăpoaie în mâini și să-l alunge din sat pe cel care le spurcă satul din simplul motiv că sfidează obiceiurile acestui pământ, că sfidează limba română pe care nu o cunoaște - și nu vrea să o cunoască! - și consideră că oamenii, acei oameni care lucrează pentru el, îi sunt sclavi”.

Relevă că, răspîndirea acestei informații de către pîrîți i-a lezat onoarea și demnitatea, prin ce a fost prejudiciat moral, iar mărimea prejudiciului o apreciază la suma de 150000 lei, or, toate aceste informații nu corespund adevărului.

Invocă că, întru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, la 30 iulie 2013, pîrîților i-a fost expediată cererea prealabilă cu privire la achitarea sumei sus- indicate, însă care a rămas fără răspuns, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamantul Cunev Serghei, inclusiv prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, restabilirea în termenul pentru înaintarea acțiunii, a recunoaște drept denigratoare, ce nu corespund adevărului, calomnioase și defăimătoare frazele reproduse în ziarul „Literatura și Arta" nr. 25 (3486) din 21 iunie 2012, în articolul intitulat „Teroristul", a obliga publicația „Literatura și Arta” să publice în termen de 15 zile din momentul intrării în vigoare a hotărîrii instanței de judecată, în pag. 1-2, o dezmințire cu enumerarea tuturor afirmațiilor defăimătoare, calomnioase, insultătoare și, în același timp, neconforme cu adevărul, publicate de ziarul menționat, cu indicarea datei, autorului și denumirii articolului respectiv, cu scuzele de rigoare; a încasa din contul pîrîților Publicația Periodică „Literatura și Arta” și Eugen Gheorghîță în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei și cheltuielile de judecată constituite din plata taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 4500 lei, precum și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3000 lei (f.d.f.d.1-3,59)

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 septembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de către Cunev Serghei a fost respinsă ca depusă tardiv (f.d.124-129).

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, Cunev Serghei a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Cunev Serghei și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 septembrie 2015 (f.d.149-153).

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 28 martie 2016, Cunev Serghei a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești cu

emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea cu privire la apărarea onoarei și demnității să fie admisă în sensul declarat.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri ilegale și neîntemeiate de respingere ca tardivă a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.157-163).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 16 decembrie 2015 (f.d.148), iar recursul a fost depus la 28 martie 2016 (f.d.163), însă la dosar nu există probe care să confirme data recepționării de către Cunev Serghei a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Cunev Serghei a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Cunev Serghei, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cunev Serghei, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Cunev Serghei, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cunev Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cunev Serghei, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi