

## DECIZIE

08 iunie 2016  
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Examinînd recursul declarat de către avocatul Pavel Cotruță, în interesele ÎCS „Epsilon Medical” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de ÎCS „Epsilon Medical” SRL împotriva Agenției Achiziții Publice, privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul ÎCS „Epsilon Medical” SRL,

a c o n s t a t a t :

La 09 iunie 2015 avocatul Pavel Cotruță, în interesele ÎCS „Epsilon Medical” SRL a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției Achiziții Publice, solicitînd anularea pct.2 din decizia nr.97/15 din 13 martie 2015 cu privire la anularea rezultatelor Licităției Publice nr.14/02198 pentru poziția „set de consumabile pentru colectarea trombocitelor în doză dublă, eritrocite și plasmă, fiecare în doze unitare”.

Prin hotărîrea Judecătoria sectorului Centru municipiul Chișinău din 17 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Epsilon Medical” SRL împotriva Agenției Achiziții Publice cu privire la anularea pct.2 din decizia nr.97/15 din 13 martie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 20 ianuarie 2016 ÎCS „Epsilon Medical” SRL, prin intermediul avocatului Pavel Cotruță, a contestat cu apel hotărîrea Judecătoria sectorului Centru municipiul Chișinău din 17 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului. A fost restituită cererea de apel a ÎCS „Epsilon Medical” SRL, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 15 aprilie 2016, avocatul Pavel Cotruță, în interesele ÎCS „Epsilon Medical” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie

2016, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond, în sensul dispunerii ridicării cauzei de la examinare din instanța de apel și remiterea dosarului în instanța de fond, pentru întocmirea hotărârii integrale și revenirea asupra chestiunii repunerii în termenul de apel.

În motivarea cererii a indicat că, termenul de apel în speță a expirat la 16 ianuarie 2016, zi nelucrătoare de sâmbătă, iar ca efect al prevederilor art.112 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, termenul urma să expire la 18 ianuarie 2016. Cererea de apel declarativă a fost formulată la 18 ianuarie 2016, însă din motive familiale ale reprezentantului ÎCS „Epsilon Medical” SRL, cererea de apel a fost înregistrată în evidența instanței de judecată la 20 ianuarie 2016.

Susține că, după depunerea cererii de apel, era în așteptarea parvenirii hotărârii integrale a instanței de fond, pentru a formula cererea de apel suplimentară.

Consideră recurentul că soluția instanței de apel în sensul respingerii demersului de repunere în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel, este eronată și prematură, ori instanța de apel a soluționat chestiunea dată în lipsa reprezentantului intimatului și fără să fi emis o încheiere de a nu da curs cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Pavel Cotruță, în interesele ÎCS „Epsilon Medical” SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

În speță, la 17 decembrie 2015 a fost adoptată hotărârea Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de ÎCS „Epsilon Medical” SRL împotriva Agenției Achiziții Publice, privind anularea actului administrativ (f.d.135).

La 20 ianuarie 2016 avocatul Pavel Cotruță, în interesele ÎCS „Epsilon Medical” SRL a contestat cu apel hotărârea instanței de fond (f.d.137).

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărârii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă abia la 20 ianuarie 2016, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținută în mod just de către instanța de apel. Mai mult ca

atît, însuși recurentul în cererea de recurs indică faptul că, din motive familiale ale reprezentantului ÎCS „Epsilon Medical” SRL, cererea de apel a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de Lege în acest sens (f.d.149).

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu prevederile art.116 din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Din materialele dosarului reiese că, avocatul Pavel Cotruță, în interesele ÎCS „Epsilon Medical” SRL, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, însă fără a prezenta careva probe întru susținerea demersului dat, nefiind clare însuși circumstanțele imposibilității îndeplinirii actului de procedură în termen.

Analizînd circumstanțele invocate, Colegiul consideră că soluția instanței de apel de a respinge cererea de repune în termen este corectă, fiind dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, nefiind justificată necesitatea repunerii în termenul de declarare a apelului.

Prin urmare, în situația în care nu a fost probată imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură, instanța de apel în mod just a constatat lipsa temeiurilor pentru repunerea în termenul de declarare a apelului, motiv pentru care prin încheierea din 31 martie 2016 corect a fost respins demersul avocatului Pavel Cotruță, în interesele ÎCS „Epsilon Medical” SRL privind repunerea în termenul de declarare a apelului. Deși recurentul consideră eronată soluția instanței de apel privind respingerea demersului de repunere în termen, acesta evită în cererea de recurs să argumenteze aspectul ce ține de imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură, fiind în mod declarativ invocate motive familiale ale reprezentantului ÎCS „Epsilon Medical” SRL.

Avînd în vedere că, în speță, s-a constatat cu certitudine că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a fost respinsă, instanța de apel s-a ghidat de prevederile Legii și a dispus restituirea cererii de apel, ori art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Cu referire la argumentarea recurentului precum că instanța de apel a soluționat în mod priplit chestiunea repunerii în termen a cererii de apel și în lipsa reprezentantului intimatului, Colegiul consideră insinuarea dată ca fiind irelevantă speței și lipsită de o argumentare logico-juridică, în condițiile în care, prin prisma art.116 din Codul de Procedură Civilă, soluționarea chestiunii repunerii în termen nu este afectată de lipsa hotărârii motivate a instanței de fond. La etapa dată, recurentul urma să-și argumenteze și să probeze imposibilitatea îndeplinirii în termen a unui act de procedură și nu netemeinicia soluției instanței de fond.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Pavel Cotruță, în interesele ÎCS „Epsilon Medical” SRL ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Pavel Cotruță, în interesele ÎCS „Epsilon Medical” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de ÎCS „Epsilon Medical” SRL împotriva Agenției Achiziții Publice, privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat