

## DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Lisnic Oleg, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Lisnic Oleg împotriva lui Condrea Angela cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și a relațiilor de concubinaj,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 31 martie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a stabilit apelantului termen pentru lichidarea neajunsurilor,

### C O N S T A T Ă :

La data de 11.11.2015, Judecătoria Botanica, mun. Chişinău a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care acțiunea depusă de Lisnic Oleg împotriva lui Condrea Angela cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și a relațiilor de concubinaj, a fost respinsă ca nefondată.

La data de 30.11.2015, Lisnic Oleg, a declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 11.11.2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care de admis acțiunea reclamantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 31 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Lisnic Oleg, s-a comunicat apelantului Lisnic Oleg, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată, și cererea de apel motivată, acordându-i pentru, aceasta un termen de pînă la data de 19.05.2016, ora 12-00, bir. (9). S-a explicat apelantului că, în caz dacă acesta nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La adoptarea soluției, instanța de apel a aplicat prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, art. 84, art. 365 și art. 368 alin. (1) CPC, menționînd că apelul este nemotivat, apelantul nu a anexat dovada de plată a taxei de stat și nu a solicitat scutirea, eşalonarea sau amînarea de la plata taxei de stat.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 05 mai 2016, Lisnic Oleg a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chişinău din 31 martie 2016, cu restituirea cauzei la faza examinării cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat netemeinicia încheierii recurate, considerînd-o ilegală, menționînd că nu a depus cererea de apel motivată

din considerentul că a primit cu întârziere încheierea recurată, la data de 20.04.2016.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Lisnic Oleg, a declarat apel, împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11.11.2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care de admis acțiunea reclamantului. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Lisnic Oleg, comunicându-se despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată, și cererea de apel motivată, acordându-i pentru, aceasta un termen de pînă la data de 19.05.2016, ora 12-00, bir. (9).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de apel depusă nu conținea motivele de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază și nici nu a fost achitată taxa de stat. De asemenea, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului conform căruia, nu a depus cererea de apel motivată din considerentul că a primit cu întârziere, la data de 20.04.2016, încheierea recurată, or, nerecepționarea încheierea instanței de apel din 31.03.2016 nu împiedică la depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat.

Totodată, menționează Colegiu că reieșind din materialele dosarului, reprezentantul apelantului-recurent, a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a ridicat copia hotărârii motivate a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11.11.2015, la data de 02 februarie 2016 (f.d. 101), dispunând de timp suficient pentru depunerea apelului motivat, prezentarea dovezii achitării taxei de stat și/sau înaintarea altor cereri cu privire la acordarea unor facilități la plata taxei de stat.

Mai mult, reține Colegiul că, prezentarea dovezii achitării taxei de stat și înaintarea cererii de apel motivată, urmau a fi depuse în termen de pînă la data de 19.05.2016, ora 12-00.

Apelantul nu a depus cerere suplimentară de apel care ar conține motivele de fapt și de drept invocate în susținerea netemeinicii și/sau ilegalității hotărârii atacate.

Colegiul conchide că, la cererea de apel, contrar prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat, art. 83-84, art. 365 al. (4) CPC, apelantul nu a anexat dovada de plată a taxei de stat.

Potrivit art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat cererea de apel.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial, 75% din taxa calculată din suma contestată.

În speță, apelantul a depus cererea de apel fără a indica motivele de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază, nu a achitat taxa de stat și nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

La caz, Colegiul constată că instanța de apel corect a conchis că apelantul, înaintînd cererea de apel împotriva hotărârii instanței de fond, nu a motivat apelul, nu a anexat dovada de plată a taxei de stat și nu a solicitat scutirea, eșalonarea sau amînarea de la plata taxei de stat.

Verificînd legalitatea încheierii recurate prin prisma normelor legale, Colegiul conchide că, apelantul la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 11.11.2015 nu au achitat taxa de stat, iar cererea nu este motivată.

Astfel, faptul că instanța de apel nu a dat curs cererii de apel și a stabilit apelantului termen pentru lichidarea neajunsurilor, nu poate fi apreciată ca încălcare a prevederilor legale, cu atît mai mult că această soluție conține la bază motive întemeiate.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, or, apelantul nu s-a conformat dispozițiilor legale ce reglementează procedura de contestare cu apel.

Astfel, în cauza *SRL Tudor-Comerț vs. Moldova*, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteză că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (*Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit*), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

În acest context, argumentele invocate de Lisnic Oleg nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Lisnic Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Lisnic Oleg împotriva lui Condrea Angela cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și a relațiilor de concubinaj.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea