

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Șeremet Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Vasile împotriva membrului Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova- Spînu Ludmila cu privire la obligarea eliberării răspunsului la cererea prealabilă și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Șeremet Vasile și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2014 Șeremet Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva membrului Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova- Spînu Ludmila cu privire la obligarea de a-i elibera răspuns la cererea prealabilă.

În motivarea cererii de chemare în judecată Șeremet Vasile a indicat că la 19 noiembrie 2014 a înaintat pârâtei cerere prealabilă și a solicitat să-i comunice dacă a participat sau nu în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova la a doua probă (proba orală) a examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat la 30 noiembrie 2012 și cine a exercitat atribuțiile de secretar al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

La cererea prealabilă nu a primit răspuns și conform art. 20 alin. (1) Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, are dreptul de a formula cererea de chemare în judecată împotriva funcționarului public al autorității publice pîrîte care a elaborat actul administrativ contestat sau care a refuzat să soluționeze cererea în cazul în care se solicită despăgubiri.

Cere Șeremet Vasile obligarea Nataliei Spînu în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova de a-i elibera răspuns la cererea prealabilă și să-i comunice dacă a participat sau nu în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din RM la a doua probă (proba orală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat la 30 noiembrie 2012 și cine a exercitat atribuțiile de secretar al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova (f.d. 3-5).

La 22 mai 2015 Șeremet Vasile a depus cerere cu privire la majorarea pretențiilor, solicitând încasarea din contul membrului Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova- Spînu Ludmila în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 1000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Vasile (f.d. 28, 32-34).

La 24 august 2015 Șeremet Vasile a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2015, iar la 25 noiembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 31, 44-46).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 ianuarie 2016 a respins apelul declarat de Șeremet Vasile și a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2015 (f.d. 53-58).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că conform art. 1 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2000, profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonomă, în condițiile prezentei legi și ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Din norma de drept citată nu rezultă că membrul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova este funcționar public sau desfășoară activități ce implică exercitarea prerogativelor de putere publică și acțiunile sau inacțiunile acestuia nu pot constitui obiect al acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Cererea prealabilă înaintată de Șeremet Vasile la 19 noiembrie 2014 nu întrunește condițiile specificate în art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, nefiind o adresare către autoritatea emitentă, dar către membrul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova și nu constituie obiect al acțiunii în contenciosul administrativ.

Din considerentul că pretenția cu privire la obligarea pîrîtului de a oferi răspuns la cererea prealabilă nu și-a găsit suport legal, s-a respins și pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral.

La 21 aprilie 2016 prin intermediul oficiului poștal Șeremet Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 60-63).

În motivarea cererii de recurs Șeremet Vasile a indicat că decizia instanței de apel este adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și pasibilă de a fi casată.

Instanța de apel a omis argumentele indicate în cererea de apel că membrii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova îndeplinesc funcții similare cu cele a consilierilor orășenești, raionali sau municipali, a căror hotărâri sunt contestate pe calea contenciosului administrativ.

Membrul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova este asimilat cu consilierul prin analogia legii și a dreptului.

Avînd în vedere că activitatea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova este de interes public și asimilată autorităților publice, membrii acestuia sunt asimilați funcționarilor publici.

A adresat cererea prealabilă Ludmillei Spînu în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova și nu în calitate de avocat, aceste funcții neintersectându-se.

Prin respingerea cererii cu privire la obligarea membrului Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova de a elibera răspuns la întrebările acordate, instanța i-a încălcat accesul liber la justiție, dreptul la un recurs efectiv și la un proces echitabil prevăzute de art. 6 și 13 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Șeremet Vasile în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 27 ianuarie 2016 la 29 februarie 2016 (f.d. 59).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Șeremet Vasile.

Prin urmare, recursul declarat de Șeremet Vasile prin intermediul oficiului poștal la 21 aprilie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Șeremet Vasile în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Șeremet Vasile în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Șeremet Vasile se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan