

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Consiliul comunei Micăuți raionul Strășeni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Chiriac Elena împotriva Consiliului comunei Micăuți raionul Strășeni, intervenient accesoriu Grișciuc Vasile privind anularea actului administrativ, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, demolarea construcțiilor și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea Consiliului comunei Micăuți raionul Strășeni privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de către Consiliul comunei Micăuți raionul Strășeni,

c o n s t a t ă:

La 08 octombrie 2012, Chiriac Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului c. Micăuți r. Strășeni, intervenient accesoriu Grișciuc Vasile privind anularea actului administrativ, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, demolarea construcțiilor și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 27 mai 2015, acțiunea înaintată de către Chiriac Elena a fost admisă parțial, s-a declarat parțial nulă decizia nr. 6/10 a Consiliului c. Micăuți r. Strășeni din 26 decembrie 2003, s-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8024201174, eliberat pe numele lui Grișciuc Vitalie, s-a încasat de la Consiliul c. Micăuți r. Strășeni în beneficiul reclamantei Chiriac Elena cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, în rest acțiunea a

fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 decembrie 2015, Consiliul c. Micăuți r. Strășeni a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termen, casarea hotărîrii Judecătoria Strășeni din 27 mai 2015, în partea admiterii acțiunii înaintate de către Chiriac Elena și emiterii, în această parte, a unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Chiriac Elena.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, a fost respinsă cererea Consiliului c. Micăuți r. Strășeni privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de către Consiliul c. Micăuți r. Strășeni.

La 11 aprilie 2016, Consiliul c. Micăuți r. Strășeni a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea și aplicarea eronată a legii, cît și cu aprecierea arbitrară a probelor.

Mai invocă că instanța de apel eronat a stabilit data comunicării către acesta a hotărîrii primei instanțe, indicînd că data comunicării hotărîrii Judecătoria Strășeni din 27 mai 2015 a avut loc în momentul în care Consiliul a examinat demersul executorului judecătoresc privind încasarea benevolă a prejudiciului moral, adică la 20 noiembrie 2015.

Mai indică că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că din luna mai 2015 și pînă în luna iunie 2015, a avut loc compania electorală pentru funcția de primar și consilieri locali, iar, Consiliul din 28 februarie 2015 și pînă la 27 mai 2015 nu a avut un reprezentat legal.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la data de 23 februarie 2016, însă, ținînd cont că la materialele dosarului nu se regăsesc careva probe care să ateste momentul recepționării de către apelantul/recurent Consiliul c. Micăuți r. Strășeni a copiei încheierii motivate, instanța consideră recursul declarat ca fiind depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Consiliul c. Micăuți r. Strășeni neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 23 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău, în baza art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, a respins cererea Consiliului c. Micăuți r. Strășeni privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel depusă de către Consiliul c. Micăuți r. Strășeni.

La caz, Colegiul reține că instanța de apel just a respins cererea de repunere în termen a apelului, din motiv că Consiliul c. Micăuți r. Strășeni nu a prezentat probe pertinente care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii în termen a procedurii de contestare a actului judecătoresc.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) – (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin urmare, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele recurentului precum că a făcut cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Strășeni din 27 mai 2015, abia la 20 noiembrie 2015, în momentul în care Consiliul a examinat demersul executorului judecătoresc privind încasarea benevolă a prejudiciului moral, or, din materialele dosarului rezultă că Consiliul c. Micăuți r. Strășeni a recepționat la 30 iunie 2015, copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Strășeni din 27 mai 2015 (f.d. 147).

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că recurentul prin intermediul avizului de primire, a fost informat despre ședința de judecată ce va avea loc la 27 mai 2015, ora 13:00(f.d. 136), ședință în cadrul căreia s-a pronunțat dispozitivului hotărârii Judecătoriei Strășeni din 27 mai 2015.

În acest context, Colegiul menționează că nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că Consiliul din 28 februarie 2015 și pînă la 27 mai 2015 nu a avut un reprezentat legal, cît și faptul că în lunile mai-iunie 2015 au avut loc alegeri locale în cadrul comunei c. Micăuți r. Strășeni, or, la materialele dosarului se atestă probe incontestabile, după cum s-a reținut *supra*, care indică la faptul că Consiliul c. Micăuți r. Strășeni a cunoscut despre faptul emiterii hotărârii Judecătoriei Strășeni din 27 mai 2015, însă a evitat să întreprindă careva acțiuni care ar conserva drepturile sale procedurale.

Colegiul consideră că neaprecierea acestor probe, care sunt unele pertinente și concludente, ar încălca dreptul la apărare și în consecință, dreptul la un proces echitabil pentru partea adversă, Chiriac Elena, or, instanța judecătorească la judecarea pricinii își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea și creează condiții egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției sale asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel, încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Prin urmare, Colegiul relevă că acțiunile Consiliului c. Micăuți r. Strășeni nu constituie decît o denegare a acesteia de a-și respecta obligațiile procedurale, rezultînd din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Deci, Colegiul consideră corectă aprecierea instanței de apel precum că apelul a fost declarat de către Consiliul c. Micăuți r. Strășeni vădit tardiv, la data de 02 decembrie 2015, contrar prevederilor art. art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de către Consiliul c. Micăuți r. Strășeni ca fiind neîntemeiat și declarativ, care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Consiliul comunei Micăuți raionul Strășeni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Chiriac Elena împotriva Consiliului comunei Micăuți raionul Strășeni, intervenient accesoriu Grișciuc Vasile privind anularea actului administrativ, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, demolarea construcțiilor și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat