

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Borțoi Tudor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Borțoi Tudor împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău privind obligarea efectuării repetate a planului cadastral, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Borțoi Tudor, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 octombrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 20 iulie 2015, Borțoi Tudor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (în continuare OCT Chișinău) privind obligarea efectuării repetate a planului cadastral, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 31 octombrie 2008, înregistrat sub nr. 8478, este proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral 0100/09/29910, înregistrat la OCT Chișinău la 08 mai 2009.

La contractul de vânzare-cumpărare menționat a fost anexat planul geometric al apartamentului, efectuat de OCT Chișinău, cu mențiunea că „planul corespunde situației 28 iunie 1965”.

Menționează reclamantul că, la 06 martie 2012 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate cu nr. 50/142 privind garantarea dreptului la proprietate privată și a buneii vecinătăți, iar prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă și s-a

încasat de la APLP nr. 50/142 în beneficiul său, prejudiciul moral în sumă de 60 000 lei și suma taxei de stat plătite în mărime de 2 075 lei.

Susține că, la 31 octombrie 2014 s-a adresat pîrîtului cu cerere, anexînd imagini foto cu existența unor construcții în apartament, solicitînd eliberarea noului plan geometric, în legătură cu erorile esențiale comise în precedentul plan geometric, însă prin scrisoarea nr. 01-11/3011 din 06 noiembrie 2014, cererea a fost respinsă.

Prin urmare, la 11 noiembrie 2014, s-a adresat pîrîtului cu cerere suplimentară, invocînd că, i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 750 000 lei, prin impunerea de a se detașa din bunul imobil enunțat, și solicitînd, rectificarea planului de locuințe prin indicarea mai multor nivele, însă prin răspunsul nr. 13-416/01-09/3163 din 25 noiembrie 2014 cererea a fost respinsă, avînd același conținut ca și în răspunsul precedent.

La 27 noiembrie 2014, Borțoi Tudor s-a adresat pîrîtului cu cerere privind inventarierea bunului imobil, iar în rezultat a obținut un plan cadastral identic celui inițial, însă cu mențiunea „podeaua de lemn este parțial demontată pe porțiunea ce se află deasupra canalului prin care trec rețelele termice”.

Așadar, la 30 aprilie 2015 s-a adresat pîrîtului cu reclamație privind incorectitudinea elaborării planului cadastral și elaborarea unui plan cadastral complet, cu lichidarea neajunsurilor, însă prin răspunsul pîrîtului s-a indicat că, planul cadastral reflectă situația la momentul identificării bunului imobil.

Consideră că, pîrîtul intenționat ascunde situația reală de pe teren, recunoscînd prezența unor construcții capitale în apartament și executarea necorespunzătoare a planului geometric.

Solicită reclamantul, obligarea efectuării repetate a planului cadastral a apartamentului nr. 16 din str. Academiei, 4, mun. Chișinău, repararea prejudiciului moral în mărime de 999 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 octombrie 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Borțoi Tudor împotriva OCT Chișinău privind obligarea efectuării repetate a planului cadastral, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, Borțoi Tudor a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de către Borțoi Tudor și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 07 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, Borțoi Tudor a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat că, la emiterea deciziei instanței de apel au fost aplicate și interpretate eronat normele de drept material și anume, art. 2 și 18 alin. (2) al Legii cadastrului bunurilor imobile.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii.

Consideră recurentul că, intimatul prin încălcarea dispozițiilor Legii cadastrului bunurilor imobile, i-a cauzat prejudiciul material și moral, prin neelaborarea planului cadastral conform situației existente.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Borțoi Tudor urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Borțoi Tudor este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Borțoi Tudor în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Borțoi Tudor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Borțoi Tudor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi