

prima instanță, jud.: A. Negru
instanța de apel, jud.: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

dosarul nr. 3ra-878/2016

Î N C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Andrei Rusnak,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei
Rusnak împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la constatarea
încălării dreptului de petiționar și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care
a fost respins apelul declarat de Andrei Rusnak și menținută hotărîrea Judecătoriei
Buiucani, mun. Chișinău din 25 august 2016,

c o n s t a t ă

La 14 iulie 2015 reclamantul Andrei Rusnak s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la
constatarea încălării dreptului de petiționar și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 06 mai 2015 a depus o
petiție în adresa Centrului Național Anticorupție (CNA), unde a expus faptele
nerespectării procedurii de înregistrare a petițiilor, prevăzute în Hotărîrea Nr. 208
din 31 martie 1995 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind ținerea lucrărilor de
secretariat referitoare la petițiile persoanelor fizice și juridice, adresate organelor
de stat, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor Republicii Moldova.

Referindu-se la Legea cu privire la petiționare și Legea privind accesul la
informație a cerut să i se comunice despre rezultatele examinării faptelor expuse
și măsurilor întreprinse.

Menționează reclamantul că a avertizat că va sesiza instanța de judecată în
cazul ignorării cererii.

Susține reclamantul că pîrîtul a ignorat cerințele petiției, a încălcat și a
lezat drepturile sale constituționale - dreptul petiționarului (art. 52) și dreptul la
informație (art. 34), fapt ce constituie elementele constitutive ale contravenției -
art. 71 Cod contravențional (încălarea legislației privind accesul la informație și
cu privire la petiționare).

Reclamantul a menționat că acțiunile pîrîtului au purtat un caracter intenționat întrucît persoanele responsabile își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sau inacțiunilor lor, au prevăzut urmările prejudiciabile, au dorit sau au admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Din acest motiv apreciază că persoanele respective cu funcție de răspundere sînt pasibile de răspundere în legătură cu folosirea intenționată a atribuțiilor lor contrar obligațiilor de serviciu și neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Apreciază că pîrîtul trebuia să știe sau să se inițieze cu conținutul legilor menționate, dar în pofida acestui fapt nu le-a respectat.

Consideră că este dovedit caracterul intenționat al acțiunilor (inacțiunilor) pîrîtului, manifestat prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, ceea ce s-a manifestat în neaplicarea prevederilor Legii cu privire la petiționare și Legii privind accesul la informație și i-a lezat drepturile constituționale la petiționare și la acces la informație.

Afirmă reclamantul că existența prejudiciului moral a fost determinată de neoferirea răspunsului la petiția depusă (lezarea drepturilor petiționarului), de faptul că a fost nevoit să se adreseze instanței de judecată pentru protecția drepturilor sale.

Reclamantul a indicat că, simpla admitere a acțiunii în judecată în speță și recunoașterea încălcării dreptului, nu poate constitui în sine o reparație a prejudiciului moral, ce i-a fost cauzat.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 august 2015, s-a respins acțiunea înaintată de Andrei Rusnak împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la constatarea încălcării dreptului de petiționar și încasarea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 23 septembrie 2015 Andrei Rusnak a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de Andrei Rusnak și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 august 2015.

La 23 aprilie 2016 Andrei Rusnak a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Andrei Rusnak și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece la soluționarea litigiului au fost încălcate normele de drept material exprimate prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a legii.

A mai invocat recurentul că, poziția instanțelor de judecată este în contradicție cu materialele cauzei, prin ce consideră că urmare a erorilor admise i se încalcă drepturile și libertățile fundamentale, consfințite la art. 6 CEDO.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Andrei Rusnak în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial  i de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

 n conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3)  i (4).

 n conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3)  i (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absen a unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data  i ora  edin ei de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desf surare a procesului; instanța a solu ionat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipse te procesul-verbal al  edin ei de judecată. S v r irea altor încălcări dec t cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul  i în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea gre it  a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor  i libertăţilor fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial  i de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Andrei Rusnak nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3)  i (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu solu ia pronun at  de către instanța de apel  i nu relevă încălcarea esen ial  sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material  i procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevan , deoarece nu denotă încălcarea esen ial  sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate  i urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial  i de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Sec iunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material  i procedural, verific ndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu  i temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Andrei Rusnak ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Andrei Rusnak se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat