

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecător

Judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către Dediu Adrian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Lica Radu, Lica Oxana, Dediu Adrian, intervenienți accesorii Elena Sclifos, „Banca Comercială Română” societate pe acțiuni, Guvernul Republicii Moldova cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și, la cererea reconvențională depusă de Dediu Adrian împotriva lui Lica Radu, Lica Oxana, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii „Banca Comercială Română” societate pe acțiuni, notarul public Elena Petcu și Elena Sclifos privind recunoașterea calității de dobînditor de bună-credință, recunoașterea faptului îmbunătățirii încăperii și suportării prejudiciului,

### c o n s t a t ă

La 15 august 2011, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Lica Radu, Lica Oxana, Dediu Adrian, intervenienți accesorii Elena Sclifos, „Banca Comercială Română” societate pe acțiuni, Guvernul Republicii Moldova cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

La 20 iunie 2013, Dediu Adrian s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva lui Lica Radu, Lica Oxana, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii „Banca Comercială Română” societate pe acțiuni, notarul public Elena Petcu și Elena Sclifos privind recunoașterea calității de dobînditor de bună-credință, recunoașterea faptului îmbunătățirii încăperii și suportării prejudiciului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2015 a fost admisă acțiunea Consiliului mun. Chișinău, fiind declarat nul contractul de vânzare-cumpărare

a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din str. Șcisev 53 nr. cadastral 0100204.295.01.012, încheiat între Lica Oxana și Dediu Adrian sub nr.7/6436. S-a dispus aducerea părților în poziția inițială prin obligarea lui Lica Oxana la restituirea lui Dediu Adrian a sumei achitate conform contractului de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din str. Șcisev 53 nr. cadastral 0100204.295.01.012. S-a dispus evacuarea lui Dediu Adrian și membrilor familiei din spațiile nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din str. Șcisev 53 nr. cadastral 0100204.295.01.012. S-a dispus radierea drepturilor efectuate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” în favoarea Băncii Comerciale Române Chișinău SA conform contractului de ipotecă nr.27423 din 16.07.2010 și acordului adițional nr.34321 din 20.06.2011. Cererea reconvențională înaintată de către Dediu Andrian a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii primei instanțe, Dediu Adrian a declarat apel.

La 25 mai 2016, Dediu Adrian a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad - Curtea de Apel Bălți, invocînd în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Susține că, magistrații care fac parte din completul stabilit pentru examinarea cererii de apel sunt implicați într-o serie de scandaluri pe larg mediatizate și deoarece între magistrații acestei instanțe există raporturi de susținere reciprocă bazată pe criterii de colegialitate, consideră că, există conflict de interese care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care pot prejudicia interesele justiției.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de Dediu Adrian, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 al. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea lui Dediu Adrian de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în sensul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte doveditoare de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temeii în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, depusă de către Dediu Adrian.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii înaintată de Dediu Adrian ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43 CPC, art.269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Dediu Adrian cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Lica Radu, Lica Oxana, Dediu Adrian, intervenienți accesorii Elena Sclifos, „Banca Comercială Română” societate pe acțiuni, Guvernul Republicii Moldova cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și, la cererea reconvențională depusă de Dediu Adrian împotriva lui Lica Radu, Lica Oxana, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii „Banca Comercială Română” societate pe acțiuni, notarul public Elena Petcu și Elena Sclifos privind recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință, recunoașterea faptului îmbunătățirii încăperii și suportării prejudiciului, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi