

DECIZIE

08 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Examinînd recursul declarat de către Iurii Cuprianov, administratorul insolabilității ÎCS „Aghis Nistru” SRL, în procesul de insolabilitate a ÎCS „Aghis Nistru” SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care a fost admisă parțial cererea administratorului autorizat privind achitarea remunerației și restituirea cheltuielilor,

a c o n s t a t a t :

La 16 decembrie 2014 SRL „Viveal-Consulting” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎCS „Aghis Nistru” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, instanța de insolabilitate a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Viveal-Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎCS „Aghis Nistru” SRL, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Iurii Cuprianov.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost declarată ÎCS „Aghis Nistru” SRL în stare de insolabilitate, s-a intentat procesul de insolabilitate în privința ÎCS „Aghis Nistru” SRL și numit în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate ÎI „Cuprianov Iurii”.

La 29 mai 2015 administratorul provizoriu al ÎCS „Aghis Nistru” SRL a prezentat instanței de insolabilitate raportul privind executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, fiind solicitată și aprobarea achitării remunerației pentru activitatea desfășurată în perioada 19 decembrie 2014 – 02 iunie 2015, în mărime

de 13 200 lei pentru fiecare lună de activitate și restituirea cheltuielilor avansate aferente procedurii, în sumă de 3 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 a fost admisă parțial cererea administratorului autorizat Iurii Cuprianov privind achitarea remunerației și restituirea cheltuielilor avansate pe perioada de observație a debitorului. A fost încasat în mod solidar de la membrii organelor de conducere a SRL „Anghis-Nistru”, Popa Vladimir (IDNP 0962008015489), Volosovets Arcady Leonidovith (c/î 079191587), Balacci Nicolae (IDNP 0962008015489) și Grigoraș Serghei (IDNP 2004002050159) 26 600 (douăzeci și șase mii șase sute) lei în beneficiul administratorului autorizat Iurii Cuprianov, ca remunerație și 3 000 (trei mii) lei ca cheltuieli avansate perioadei de observare, în total 29 600 (douăzeci și nouă mii șase sute) lei. În rest cerințele au fost respinse.

La 06 ianuarie 2016 Iurii Cuprianov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, solicitând casarea încheierii recurate și reamplasarea la rejudecare.

Ulterior, abia la 10 mai 2016 Iurii Cuprianov a depus cerere motivată de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, solicitând casarea parțială a încheierii recurate în partea micșorării sumei solicitate în calitate de remunerare a administratorului și excluderea de la răspunderea solidară a lui Gheorghii Holban, Ion Holban și Tatiana Plugaru și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că membrii organelor de conducere a debitorului ÎCS „Aghis Nistru” SRL, Gheorghii Holban, Ion Holban și Tatiana Plugaru au fost absolviți de răspundere în mod solidar, deși anume aceste persoane au contribuit nemijlocit la înstrăinarea dubioasă a masei debitoare, lipsind în așa mod debitorul de posibilitatea satisfacerii obligațiilor creditare.

Susține că contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 17.12.2012, din partea vânzătorului a fost semnat de către administratorul Gheorghii Holban, iar din partea cumpărătorului SRL „Stilhol” a fost semnat de către Ion Holban, fiind în același timp și fondatorul ÎCS „Aghis Nistru” SRL. Anume Tatiana Plugaru a semnat actul de verificare între părți din 19.12.2012, în calitate de contabil al vânzătorului și în calitate de contabil al cumpărătorului.

A mai indicat că remunerația administratorului insolvenței a fost calculată numai pentru 60 de zile, deși perioada de observație a continuat din 19.12.2014 până la 02.06.2015, iar extinderea termenului de observație a avut loc din inițiativa instanței de judecată.

La fel, susține recurentul că, cuantumul remunerației lunare a administratorului provizoriu, stabilit de instanța de judecată în mărime de 13 200 lei, nu a fost contestat de nici una din părți.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurii Cuprianov, administratorul insolvenței ÎCS „Aghis Nistru” SRL urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art.1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvenței), procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.8 alin.(3) al aceleiași Legi, recursul împotriva hotărârilor și încheierilor instanței de insolvență se judecă de instanța de recurs în modul prevăzut de Codul de Procedură Civilă.

În esență, recurentul a obiectat asupra soluției instanței de insolvență, în partea ce ține de termenul pentru care a fost încasată remunerația administratorului provizoriu și în partea ce ține de absolvirea de la răspunderea solidară a lui Gheorghii Holban, Ion Holban și Tatiana Plugaru.

Conform art.25 alin.(6) din Legea insolvenței, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvență în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Colegiul notează că, în sensul normei de drept citate supra, remunerația ce îi revine administratorului provizoriu este dictată nu doar de faptul că acesta este de drept autorizat să dețină funcția de administrator provizoriu, ci din activitățile real exercitate de acesta în virtutea atribuțiilor ce-i revin. Se cere ca activitatea pretinsă a fi

remunerată să fie manifestată prin activități concrete, nemijlocit exercitate de către administrator și care să fie confirmată prin probe pertinente și admisibile și nu doar invocată formal.

Conform art.118 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest sens, Colegiul reține că recurentul a omis să justifice remunerația solicitată, nefiind probată activitatea efectiv lucrată și confirmată documentar pentru întreaga perioadă pretinsă de acesta, motiv pentru care instanța de insolvență în mod corect a constatat necesitatea stabilirii remunerației administratorului provizoriu pentru 2 luni de activitate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul consideră necesar a reitera prevederile art.30 alin.(3) din Legea insolvenței, care prevede că, termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvență este de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare. În funcție de circumstanțele cauzei și de motivele temeinice, instanța de insolvență poate decide majorarea termenului de examinare a cauzei cu 15 zile lucrătoare.

Însuși argumentarea recurentului în cererea de recurs, la acest capitol, este evazivă și declarativă, nefiind confirmată prin probe pretinsa activitate efectivă a administratorului provizoriu, care ar excede perioada de 2 luni de zile și ar necesita remunerarea pretinsă.

Cu referire la criticile invocate de recurent în partea ce ține de absolvirea de la răspunderea solidară a lui Gheorghii Holban, Ion Holban și Tatiana Plugaru, Colegiul reține că acestea sunt declarative și lipsite de un suport probatoriu.

Conform art.121 din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, conform art.138 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri

contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

În situația când la cererea de recurs sunt anexate înscrisuri care nu sunt în original și care nici nu sunt autentificate în modul stabilit de lege, nefiind clar motivul prezentării acestora în detrimentul actelor în original, Colegiul consideră că acestea nu pot fi reținute pentru a fi examinate.

Cu certitudine, simplul fapt al aplicării ștampilei umede a administratorului autorizat Iurii Cuprianov, nu permite a considera ca fiind realizată procedura de autentificarea a unui înscris.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Iurii Cuprianov, administratorul insolvenței ÎCS „Aghis Nistru” SRL ca fiind neîntemeiat și declarativ, care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 este justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Iurii Cuprianov, administratorul insolvenței ÎCS „Aghis Nistru” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, în procesul de insolvență a ÎCS „Aghis Nistru” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat