

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Corneliu Vlad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Colonița, mun. Chișinău împotriva lui Corneliu Vlad, Ghimp Viorel și Ghimp Tatiana cu privire la ridicarea sechestrului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Corneliu Vlad, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, prin care s-a corectat eroarea din decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2014 Primăria satului Colonița, mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corneliu Vlad și Ghimp Viorel cu privire la ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 octombrie 2012 asupra bunului imobil, grădinița de copii situată pe str. B.P. Hajdeu, 5, satul Colonița, mun. Chișinău, numărul cadastral 0149107.138.01.

În motivarea cererii de chemare în judecată Primăria satului Colonița, mun. Chișinău a indicat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012 i s-a recunoscut dreptul de proprietate în privința grădiniței de copii din mun. Chișinău, satul Colonița, str. B.P. Hajdeu, 5, numărul cadastral 0149107.138.01.

La 08 octombrie 2012 în Registrul bunurilor imobile s-a efectuat notarea corespunzătoare, însă înregistrarea dreptului de proprietate nu a fost posibilă din cauza existenței sechestrului asupra bunului imobil.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 octombrie 2012, în procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Vlad împotriva lui Viorel Ghimp cu privire la încasarea datoriei în sumă de 112 000 euro, a fost aplicat sechestrul asupra grădiniței de copii numărul cadastral 0149107.138.01 din satul Colonița, mun. Chișinău, str. B.P. Hajdeu, 5, care a fost înregistrat la 30 octombrie 2012 în Registrul bunurilor imobile.

Corneliu Vlad și Ghimp Viorel se află în relații de prietenie și cererea de chemare în judecată privind încasarea împrumutului este fictivă, cu scopul aplicării sechestrului asupra bunului respectiv.

Ghimp Viorel fiind participant la proces cunoștea despre existența deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2012 și despre transmiterea dreptului de proprietate asupra grădiniței, însă a tăinuit acest fapt urmărind scopul de a crea impedimente în gestionarea bunului.

Cere Primăria satului Colonița, mun. Chișinău ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 octombrie 2012 asupra bunului imobil-grădinița de copii situată în satul Colonița, mun. Chișinău, str. B.P. Hașdeu, 5, numărul cadastral 0149107.138.01 (f.d. 2, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 iunie 2014 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Colonița, mun. Chișinău.

S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 octombrie 2012 asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, satul Colonița, str. B.P. Hașdeu, 5, numărul cadastral 0149107.138.01 în procesul civil intentat la cererea lui Corneliu Vlad împotriva lui Ghimp Viorel cu privire la încasarea împrumutului în mărime de 112 000 euro (f.d. 93, 97-100, vol. I).

La 01 iulie 2014 Corneliu Vlad a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 iunie 2014, iar la 28 octombrie 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 96, 115-118, vol. I).

La 18 februarie 2015 Ghimp Viorel s-a alăturat la apelul declarat de Corneliu Vlad, indicînd că soția sa Ghimp Tatiana fiind coproprietară a bunului litigios, nu a fost antrenată în proces (f.d. 135-136, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 februarie 2015 a admis apelul declarat de Corneliu Vlad și cererea lui Ghimp Viorel cu privire la alăturarea la apel.

A casat integral hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 iunie 2014 și a trimis pricina spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.144-150, vol. I).

La 01 septembrie 2015 Corneliu Vlad a înaintat cerere de suspendare a procesului în baza art. 261 lit. h) Codul de procedură civilă (f.d. 184-186, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015 s-a respins cererea lui Corneliu Vlad de suspendare a procesului (f.d. 222-223, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Colonița, mun. Chișinău.

S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 octombrie 2012 asupra bunului imobilul situat în mun. Chișinău, satul Colonița, str. B.P. Hașdeu, 5, numărul cadastral 014910713801(f.d. 224, 230-231, vol. I).

La 29 septembrie 2015 Corneliu Vlad a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, iar la 01 februarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 229 vol. I, 3-7, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 februarie 2016 a respins apelul declarat de Corneliu Vlad și a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015 (f.d. 24-29, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 s-a corectat din oficiu eroarea mecanică strecurată în partea introductivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 prin înlocuirea în decizie a completului de judecată: Bulgac Lidia, Simciuc Natalia și Anatol Pahopol, cu completul de judecată: judecătorul Nina Cernat, președintele colegiului, judecătorii Lidia Bulgac și Anatol Pahopol(f.d. 34-35, vol. II).

La 26 februarie 2016 Corneliu Vlad a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel sau în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs Corneliu Vlad a indicat că hotărârile judecătorești sunt nefondate, adoptate cu aplicarea eronată a legii materiale și procesuale.

Pe parcursul judecării pricinii copârții Ghimp Viorel și Ghimp Tatiana nu au fost legal citați în ședințele de judecată cu avize de recepție conform prevederilor legii, fapt confirmat prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată din 14 mai 2015 și 01 iulie 2015.

Citarea publică în Monitorul Oficial la care se referă instanța de apel nu a avut rolul de a înlătura încălcarea drepturilor procesuale ale copârților, deoarece Monitorul Oficial nu se vinde în chioșcuri și se repartizează doar la instituții de stat, persoane juridice și agenți economici.

Persoanele fizice nu au posibilitatea să procure Monitorul Oficial și să urmărească anunțurile publicate în acesta.

La 01 septembrie 2015 a depus în cancelaria primei instanțe cerere de suspendare a procesului, care din motive neclare și în lipsa sa a fost respinsă fără a fi emisă o încheiere motivată.

Prima instanță abuziv a respins cererea de suspendare a procesului și a pronunțat un act vădit ilegal, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În ședința de judecată a instanței de apel a prezentat originalul recipisei care adeverește că la ora preconizată pentru ședința de judecată a primei instanțe a fost antrenat în alt proces de judecată la Curtea de Apel Chișinău, însă a fost refuzată anexarea acesteia la dosar din motiv că a fost anexată anterior în copie certificată la cererea de apel.

Hotărârea primei instanțe urmează să fie casată independent de argumentele cererii de apel dacă pricina a fost judecată în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată sau instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

La 10 mai 2016 Corneliu Vlad a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs Corneliu Vlad a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii de corectare a erorii din 22 martie 2016 a încălcat art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, care prevede că instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de

calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Nu a fost legal citat pentru ședința de judecată din 22 martie 2016, iar de existența încheierii de corectare a erorii a aflat când a făcut cunoștință cu materialele pricinii la Curtea Supremă de Justiție.

Consideră că necitarea legală a participanților la proces pentru ședința de judecată din 22 martie 2016 este o încălcare flagrantă a normelor de drept procedural admisă de Curtea de Apel Chișinău.

La 16 mai 2016 Corneliu Vlad a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria satului Colonița, mun. Chișinău să fie respinsă.

În motivarea recursului suplimentar Corneliu Vlad a indicat că în extrasul eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău imobilul asupra căruia a fost aplicat sechestrul este nominalizat ca construcție.

Construcția sechestrată este nefinalizată și nu a fost dată în exploatare, fiind ridicată în anii sovietici și a aparținut la mai mulți cotași din gospodăria agricolă „Colonița-Agro”.

Adresarea în instanța de judecată cu privire la încasarea datoriei a survenit în vederea recuperării mijloacelor financiare împrumutate lui Ghimp Viorel.

Primăria satului Colonița, mun. Chișinău a cunoscut despre existența litigiului cu Ghimp Viorel, fapt confirmat prin depunerea notei informative la 11 noiembrie 2012.

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nu a ținut cont de acest fapt și prin încheierea din 25 aprilie 2013 a anulat sechestrul aplicat anterior, însă Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 septembrie 2013 a menținut sechestrul ca fiind legal.

Primăria satului Colonița, mun. Chișinău nu și-a exercitat dreptul de a interveni în proces în conformitate cu art. 67 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, care prevede că persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționînd cărei părți se va alătura.

Ghimp Viorel nu deține alte bunuri, iar prin ridicarea măsurii de asigurare se va crea situația de neexecutare a unei hotărîri judecătorești irevocabile.

În conformitate cu art. 439 Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează în lipsa părților, în limitele invocate în cerere, pe baza referinței depuse de intimat și fără a administra noi dovezi.

La 07 iunie 2016 reprezentantul Braghiș Vasile a prezentat în interesele Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău referință în care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Braghiș Vasile în interesele Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, încheierii și deciziei instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 23 februarie 2016 la 29 martie 2016 (f.d. 36, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de Corneliu Vlad la 26 februarie 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 este depus în termen.

La materialele pricinii lipsesc probe că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Corneliu Vlad copia încheierii din 22 martie 2016.

La 26 aprilie 2016 Corneliu Vlad a făcut cunoștință cu materialele pricinii (f.d. 50, vol. II).

La 10 mai 2016 Corneliu Vlad a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 (f.d. 51, vol. II).

Așadar, recursul declarat de Corneliu Vlad împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că Consiliul satului Colonița, mun. Chișinău prin decizia nr. 4/3 din 25 iunie 2009 a transmis de la bilanțul Asociației gospodăriilor țărănești „Colonița” la bilanțul Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău obiectul nefinisat „Grădinița de copii pentru 160 de locuri” cu rambursarea cheltuielilor efectuate pentru întocmirea dosarului tehnic și dosarului cadastral (f.d. 45, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 27 septembrie 2012 a recunoscut Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău dreptul de proprietate asupra grădiniței de copii din mun. Chișinău, satul Colonița, str. B.P. Hajdeu, 5, numărul cadastral 0149107.138.01 cu radierea din Registrul Bunurilor Imobile a drepturilor lui Ghimp Viorel (f.d. 4-7, vol. I).

La 02 octombrie 2012 Corneliu Vlad a depus cerere de chemare în judecată cu privire la asigurarea acțiunii civile împotriva lui Ghimp Viorel privind încasarea sumei de 112 000 euro cu titlu de restituire a împrumuturilor (f.d. 3, vol. I).

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău prin încheierea din 05 octombrie 2012 a aplicat sechestrul asupra grădiniței de copii, numărul cadastral 01491071.38.01 situate

în mun. Chișinău, satul Colonița, str. B.P. Hajdeu, 5, care a fost înregistrată la 30 octombrie 2012 în Registrul bunurilor imobile (f.d. 3, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 aprilie 2013 s-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea din 05 octombrie 2012 asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, satul Colonița, str. B.P. Hajdeu, 5, numărul cadastral 0149107.138.01(f.d. 29-31, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 s-a casat încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 aprilie 2015 și s-a menținut încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 octombrie 2012 (f.d. 32-34, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 octombrie 2013 s-a încasat din contul lui Ghimp Viorel în beneficiul lui Corneliu Vlad datoria în mărime de 112 000 euro (f.d. 87, vol. I).

Conform art. 320 alin. (2) Codul civil, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate.

Conform art. 316 alin. (1) și (2) Codul civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Conform art. 164 alin. (1) și (3) Codul de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.

Acțiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului și creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărîri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată și organul financiar respectiv vor figura în calitate de pîrît.

În conformitate cu art. 254 alin. (2) lit. c) Codul de procedură civilă, rămîn irevocabile hotărîrile judecătorești emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Sechestrul asupra grădiniței a fost aplicat prin încheierea 05 octombrie 2012, după transmiterea acesteia în proprietatea Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție.

Așadar, Primăria satului Colonița, mun. Chișinău în calitate de proprietar al imobilului este în drept să ceară anularea sechestrului care îi aduce atingere dreptului de proprietate.

Or, conform art. 37¹ alin. (1) Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 cu modificările și completările ulterioare, dreptul de proprietate este valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile dacă provine din succesiune, accesiune sau vînzare/transmitere silită ori este dobîndit prin efectul unui act normativ, prin expropriere sau în temeiul hotărîrii judecătorești ori actului executorului judecătoresc. Excepția dată se aplică și dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor.

Argumentele lui Corneliu Vlad cu privire la necitarea copîrîților Ghimp Viorel și Ghimp Tatiana pentru ședințele de judecată din prima instanță nu pot fi reținute.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 09 iunie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, iar Curtea de Apel Chișinău la 19 februarie 2015 a casat-o cu trimiterea pricinii la rejudecare pe motiv că nu a fost atrasă în proces Tatiana Ghimp (f.d. 93; 97-100; 144-150, vol. I).

La judecarea pricinii în prima instanță Ghimp Viorel și Ghimp Tatiana au fost citați la domiciliu, însă citațiile au fost restituite cu mențiunea expirării termenului de păstrare și nereclamare a acestora de la oficiul poștal (f.d. 159-160; 167-168, vol. I).

În conformitate cu art. 107 Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

În conformitate cu art. 108 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Nu poate fi considerată viciată citarea pîrîților Viorel Ghimp și Tatiana Ghimp.

Prima instanță a întreprins măsurile necesare pentru a comunica copîrîților despre examinarea pricinii și în lipsa unei reacții din partea acestora a dispus citarea publică.

Instanța de apel întemeiat a respins argumentele apelantului că copîrîții nu au fost legal citați pentru ședințele de judecată din prima instanță, deoarece Ghimp Viorel a cunoscut despre aflarea pe rol a pricinii la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău și în conformitate cu art. 61 Codul de procedură civilă trebuia să se intereseze de soarta dosarului.

Mai mult ca atît, Corneliu Vlad nu a prezentat probe că este împuternicit din numele lui Ghimp Viorel și Ghimp Tatiana să conteste necitarea acestora în ședințele de judecată a primei instanțe și a instanței de apel.

Ghimp Viorel și Ghimp Tatiana avînd capacitatea deplină de exercițiu și fiind părți la proces nu au fost lipsiți de dreptul de a contesta hotărîrea primei instanțe cu apel.

La 01 septembrie 2015 Corneliu Vlad a înaintat cerere de suspendare a procesului în baza art. 261 lit. h) Codul de procedură civilă (f.d. 184-186, vol. I).

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău prin încheierea protocolară din 02 septembrie 2015 a respins cererea lui Corneliu Vlad de suspendare a procesului (f.d. 222-223, vol. I).

Prima instanță a respins cererea de suspendare a procesului pe motiv că pricina la cererea lui Corneliu Vlad cu privire la contestarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile nu este conexă cu prezenta acțiune.

În conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. a)-i) și alin. (2) Codul de procedură civilă, hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă pricina a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; pricina a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menționați în hotărîre; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; în dosar lipsește procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; pricina a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale. Săvîrșirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a pricinii.

În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. a)-d) Codul de procedură civilă, hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin; circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Respingerea suspendării procesului prin încheierea protocolară nu este prevăzută ca temei de casarea a hotărîrii primei instanțe.

Or, art. 386 alin. (2) Codul de procedură civilă, expres prevede că o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Argumentul lui Corneliu Vlad că prima instanță a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural la fel nu poate fi reținut.

Ședința de judecată din 14 mai 2015 s-a amânat pentru 01 iulie 2015 ora 09:30 din cauza neprezentării copăriților Viorel Ghimp și Tatiana Ghimp, Corneliu Vlad fiind citat contra semnătură (f.d.163-164, vol. I).

La 30 iunie 2015 Corneliu Vlad a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 01 iulie 2015 invocând că este bolnav fără a prezenta documente confirmative (f.d.169, vol. I).

Prima instanță a admis demersul lui Corneliu Vlad și a amânat ședința de judecată din 01 iulie 2015 pentru 02 septembrie 2015 ora 11:30 (f.d. 179, vol. I).

La 01 septembrie 2015 Corneliu Vlad a depus cerere cu privire la amânarea ședinței de judecată din 02 septembrie 2015, invocând că la data și ora numită participă în calitate de avocat în altă ședință de judecată la Curtea de Apel Chișinău(f.d. 181, vol. I).

Depunerea cererii de amânare a ședinței de judecată din 02 septembrie 2015 confirmă că Corneliu Vlad a cunoscut despre aceasta.

Corneliu Vlad a fost citat la toate ședințele de judecată a primei instanțe și deci argumentele că au fost încălcate normele de drept procedural poartă caracter declarativ și urmăresc scopul inducerii instanței în eroare.

În afară de aceasta, Corneliu Vlad a fost prezent în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 (f.d. 20-23, vol. II).

Fiind prezent în ședința de judecată a instanței de apel, lui Corneliu Vlad i s-au creat toate condițiile de a prezenta probe și a se apăra, i s-a asigurat dreptul la un proces echitabil și principiul contradictorialității garantat de art. 26 Codul de procedură civilă și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Curtea de Apel Chișinău în partea introductivă a deciziei din 23 februarie 2016 a indicat completul de judecată: Bulgac Lidia, Simciuc Natalia și Anatol Pahopol.

În procesul verbal al ședinței de judecată din 23 februarie 2016 este indicat completul de judecată: Nina Cernat, Lidia Bulgac și Anatol Pahopol (f.d.20, vol. II).

Dispozitivul deciziei a fost semnat de completul de judecată: judecătorul Nina Cernat, președintele colegiului, și judecătorii Lidia Bulgac și Anatol Pahopol (f.d. 24-29, vol. II).

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 s-a corectat din oficiu eroarea comisă în partea introductivă a deciziei din 23 februarie 2016 prin înlocuirea completului de judecată: Bulgac Lidia, Simciuc Natalia și Anatol Pahopol, cu completul de judecată: judecătorul Nina Cernat, președintele colegiului, și judecătorii Lidia Bulgac și Anatol Pahopol.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

La 04 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Corneliu Vlad citație pentru ședința de judecată din 22 martie 2016 cu privire la examinarea chestiunii de corectarea erorii comise în decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016(f.d. 32, vol. II).

Corneliu Vlad nu s-a prezent în ședința de judecată.

Așadar, nu au fost încălcate normele de drept procedural, participanților la proces fiindu-le comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

La ședința de judecată din 22 martie 2016 de corectare a erorii s-a soluționat un simplu incident de procedură, iar art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, expres prevede că neprezentarea participanților la proces nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Mai mult ca atât, Corneliu Vlad în cererile de recurs depuse nu contestă componența completului de judecată care a examinat pricina în ordine de apel, dar numai faptul că nu a fost citat legal pentru ședința de judecată din 22 martie 2016.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, a aplicat corect normele de drept material și procedural și a emis o încheiere și decizie legală, iar argumentele invocate de Corneliu Vlad în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Corneliu Vlad.

Se mențin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Colonița, mun. Chișinău împotriva lui Corneliu Vlad, Ghimp Viorel și Ghimp Tatiana cu privire la ridicarea sechestrului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan