

Prima instanță: Jud. Botanica: Luiza Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
jud.: Nina Vascan, Eugenia Fistican, Veronica Negru

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de Bondarenco Victor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Munteanu Oleg” împotriva lui Bondarenco Victor și Bondarenco Violeta, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la stabilirea cotei-părți a bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de reprezentantul lui Bondarenco Victor – avocatul Verejanu Victor,

c o n s t a t a ț ă :

La data de 17 noiembrie 2014, ÎI „Munteanu Oleg” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bondarenco Victor și Bondarenco Violeta, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la stabilirea cotei-părți a bunului imobil.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 09 septembrie 2013 a primit spre executare titlul executoriu nr. 2e-112/12 emis de către Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea sumei de 12988,56 lei din contul lui Bondarenco Victor în beneficiul ÎI „Muntean Oleg”.

În cadrul procedurii de executare s-a constatat că debitorul Bondarenco Victor este coproprietar al bunului imobil, constituit din încăperea nelocativă, cu suprafața

de 40.2 m², număr cadastral 0100108.137.01.152, situat în mun. Chișinău, str. Căușeni, 13A, nr. 152.

Ca temei la înaintarea prezentei acțiuni a invocat prevederile art. 95 alin. (1) Cod de executare, conform căruia urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art. 353 din Codul civil.

Conform art. 353 alin. (1) Cod civil, creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii și stabilirea cotei-părți din bunul imobil cu suprafața de 40.2 m², număr cadastral 0100108.137.01.152, situat în mun. Chișinău, str. Căușeni, 13A, nr. 152, ce-i aparține cu drept de coproprietate debitorului Bondarenco Victor

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 acțiunea a fost admisă. A fost dispusă atribuirea în proprietatea lui Bondarenco Victor și Bondarenco Violeta a cîte ½ cotă-parte ideală din imobilul cu suprafața de 40.2 m², cu numărul cadastral 0100108.137.01.152, situat în mun. Chișinău, str. Căușeni, 13A, nr. 152, ce constituie averea comună în devălmășie a soților Bondarenco.

La data de 28 octombrie 2015, reprezentantul lui Bondarenco Victor, avocatul Igor Verejanu a depus cerere de apel nemotivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la 27 ianuarie 2016, ora 15.30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, a fost dispusă acordarea termenului suplimentar pînă la data de 09 martie 2016, pentru depunerea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, a fost dispusă acordarea unui nou termen suplimentar pînă la data de 30 martie 2016, pentru depunerea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, a fost dispusă restituirea cererii de apel depusă de reprezentantul lui Bondarenco Victor, avocatul Igor Verejanu, împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 septembrie 2015.

La data de 11 aprilie 2016, Bondarenco Victor, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, invocînd dezacordul său cu hotărîrea primei instanțe pe motiv că imobilul litigios nu aparține lui V.Bondarenco. Totodată invocă că va depune un recurs motivat ulterior.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 30 martie 2016 (f.d.136-138), iar recursul a fost depus la 11 aprilie 2016 (f.d. 140).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul declarat de Victor Bondarencu din considerentele ce urmează.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum urmează din actele cauzei, la data de 28 octombrie 2015 avocatul apelantului Bondarencu Victor – Igor Verejanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 28 septembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la data de 27 ianuarie 2016 (f.d. 110).

În cadrul ședinței instanței de apel din 27 ianuarie 2016, apelantul Bondarencu Victor a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a prezenta cererea de apel motivată, deoarece nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, a fost dispusă acordarea termenului pentru depunerea cererii de apel motivat pînă la data de 09 martie 2016, fapt despre care apelantul Bondarencu a fost informat contra-semnătură (f.d. 122).

Însă, la ședința instanței de apel din 09 martie 2016, apelantul Bondarencu Victor a mai solicitat un termen pentru prezentarea cererii de apel motivate din motivul rezilierii contractului cu avocatul Igor Verejanu, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, s-a dispus acordarea unui nou termen pentru depunerea cererii de apel motivate pînă la data de 30 martie 2016, orele 12.30 (f.d.129-131).

Cu toate acestea apelantul Bondarencu Victor nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a depus cererea de apel motivată în interiorul termenului acordat, ca urmare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, a fost dispusă restituirea cererii de apel cu remiterea acesteia în adresa apelantului (f.d. 136).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, concluzia instanței de apel expusă în încheierea privind restituirea cererii de apel, este justă.

În favoarea concluziei enunțate Colegiul reține că, apelantului Bondarencu Victor i-a fost acordat de mai multe ori termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, acesta fiind înștiințat contra semnătură despre acest fapt, cu toate acestea în termenul stabilit nu a prezentat.

Totodată apelantului i s-a explicat despre faptul că, în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 130-131).

Astfel, în urma neîndeplinirii de către apelantul Bondarencu Victor a indicațiilor instanței de apel în interiorul termenul acordat, au survenit consecințele prevăzute de art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, care statuează expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs cererii.

Cît privește, motivele invocate în recursul declarat de Bondarencu Victor, instanța de recurs menționează că acestea se referă la examinarea cauzei în fond, iar careva temeieri de ilegalitate a încheierii recurate, prin care a fost dispusă restituirea cererii de apel, nu au fost indicate.

Mai mult decît atît, deși în cererea sa de recurs recurentul a indicat că își rezervă dreptul de a prezenta un recurs după ce va face cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, un recurs cu alte motive nu a fost prezentat.

În acest sens Colegiul judiciar relevă jurisprudența Curții Europene, în care s-a reiterat despre obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, este cert faptul că Bondarencu Victor fiind cel interesat de soluționarea prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare pentru protejarea drepturilor sale de acces la instanță, atît în cadrul examinării cauzei în instanța de apel cît și în recurs, fapt care a fost ignorat de către acesta.

Din considerentele sus menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul Bondarencu Victor, în recursul său, nu a indicat temeierile și argumentele ilegalității asupra încheierii instanței de apel prin care a fost dispusă restituirea cererii de apel,

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Bondarencu Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Munteanu Oleg” împotriva lui Bondarencu Victor și Bondarencu Violeta, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la stabilirea cotei-părți a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu