



constructorii în scopul nivelării terenului pâraților au descărcat sol până la linia de hotar prin ce au ridicat nivelul terenului în apropierea nemijlocită de hotar cu mai mult de 1,5 metri. Lucrările de nivelare sau efectuat fără autorizare în modul stabilit și în lipsa proiectului de executare lucrări de terasare.

Astfel, la gardul despărțitor dintre loturile părților din contul stratului mare de pământ adus, s-a format o masă cu putere enormă de rupere a gardului și intrării pe teritoriul reclamantei, or sau creat circumstanțe de atentare inadmisibilă asupra proprietății private a reclamantei constituite din gard, teren amenajat și casă de locuit cu anexele gospodărești care pot fi deteriorate esențial sau distruse. Drept rezultat al acestor lucrări au apărut fisuri la gard sub presiunea solului și a construcțiilor, iar, în prezența apelor masa de pământ menționată cu calculul înclinației terenului creează atentat inadmisibil asupra proprietății și securității reclamantei și va duce la pierderi materiale și morale esențiale.

Totodată, a mai menționat, că la 13 octombrie 2014 a expediat pâraților somații, prin care a atenționat despre cele descrise, rugând să niveleze terenul până la starea inițială în concordanță cu aspectul geodezic din teritoriu și înlăturarea prejudiciilor cauzate, ambele somații au fost recepționate de pârați, însă nu a urmat nici un răspuns.

La 16 octombrie 2014 a expediat o petiție în adresa Primăriei orașului Codru, prin care a solicitat să constituie o comisie din specialiști în domeniu pentru a verifica la fața locului cele invocate, și eliberarea informației dacă lucrările de construcție sânt autorizate și dacă sunt abateri, de la proiectul de construcție, iar prin scrisoarea nr. 1745 din 11 noiembrie 2014 a fost informată că în proiect nu sunt prevăzute lucrări de terasament care se execută la fața locului de Robu Denis, care a fost preîntâmpinat să stopeze prelungirea oricăror lucrări, fiind informată despre acest caz și Inspecția de Stat în Construcții.

Sușține reclamanta că, prin scrisoarea nr. 118/15 din 30 martie 2015 semnată de Primarul orașului Codru se confirmă, că ulterior primirii autorizației de construire Robu Denis nu s-a adresat după obținerea modificărilor în certificatul de urbanism.

Inspectorul Inspecției de Stat în Construcții, Gurița Ruslan prin scrisoarea nr. 2412/1-5 din 20 noiembrie 2014 a informat, că verificarea corespunderii construcției cu documentația de proiect se face imposibilă pe motiv, că proprietarul terenului din mun. Chișinău, or. Codru str. Soarelui nr. 87, ori persoanele responsabile antrenate în procesul de execuție nu sunt de găsit, și a solicitat ajutorul Inspectoratului de Poliție pentru stabilirea persoanelor implicate în construcția menționată.

La demersul avocatului Vladimir Kovali, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor la 14 aprilie 2015, cu nr. 03/2-725 a remis în adresa Inspecției de Stat în Construcții o solicitare de efectuare a unui control pentru verificarea executării lucrărilor de terasament cu construcția unui perete de sprijin la hotarele lotului și a documentației de proiect elaborate și verificate în modul stabilit de legislație.

Mai mult ca atât menționează, că Agenția Ecologică Chișinău a examinat cazul cu deplasarea la fața locului și s-a expus, că lucrările urmează a fi efectuate doar în baza Autorizației de construire, iar autorizarea lucrărilor de construcție a

fost eliberată la 23 septembrie 2014 în timp ce lucrările de construcție a peretelui de sprijin s-a efectuat până la 16 septembrie 2014, fapt ce se confirmă prin cartea tehnică prezentată de pârâți.

La 20 mai 2015 reclamanta a înregistrat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat instanței constatarea faptului că ridicarea peretelui de sprijin și ridicarea terasamentului de pământ au atentat inadmisibil asupra proprietății și securității reclamantului, cu obligarea demolării construcției și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru. mun. Chișinău din 29 septembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iona Volontyr împotriva Valentinei Robu și lui Denis Robu cu privire la constatarea faptului că ridicarea peretelui de sprijin și ridicarea terasamentului de pământ au atentat inadmisibil asupra proprietății și securității reclamantului, obligarea demolării construcției. încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind nefondată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 octombrie 2015 reprezentantul apelantei Iona Volontyr, avocatul Vladimir Kovali a declarat apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 s-a respins apelul declarat Vladimir Kovali, în interesele Ilonei Volontyr și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2015.

La 31 martie 2016, avocatul Vladimir Kovali, în interesele Ilonei Volontyr a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece la pronunțarea hotărârii, instanța a aplicat eronat normele materiale și normele procedurale, greșit a apreciat circumstanțele pricinii, fără da apreciere corespunzătoare probelor din dosar.

Indică recurentul că, instanța de apel a ignorat argumentele invocate de apelant și nu s-a expus asupra acestora, respingând apelul printr-o declarație generală, deși era obligată conform art. 373 alin. (5) CPC, ceia ce constituie o încălcare esențială a normelor de drept procedural, ce au dus la soluționarea greșită a pricinii, și încălcarea art. 6 CEDO.

Consideră drept eronată aplicarea în speță, de către instanța de apel a prevederilor art. 379, 380, 389 Cod civil și ignorarea opiniei din recomandare a hotărârii Plenului CSJ nr. 2 din 27 martie 2006, în cazul în care instanța nu a înțeles că proiectul construcției și construcția în sine diferă esențial.

Afirmă recurentul că, la caz obiectul acțiunii a fost construirea neautorizată a unui perete de sprijin la o distanță nepermisă, care aduce un atentat inadmisibil asupra dreptului de proprietate, însă instanța a considerat că obiectul acțiunii este construcția casei în lipsa certificatului de urbanism și a autorizației de construcție.

Totodată a indicat că, instanțele de judecată au ignorat nemotivat scrisorile Primăriei orașului Codru nr. 1745 din 11 noiembrie 2014, în care se constată că lucrările de terasament sunt efectuate neautorizat, deoarece în proiect nu au fost prevăzute lucrări de terasament, proprietarul fiind informat despre

stoparea lucrărilor de terasament, și scrisoarea nr. 118/15 din 30 martie 2015 prin care s-a comunicat că Denis Robu ulterior eliberării certificatului de urbanism și a autorizației de construcție nu s-a mai adresat cu careva cereri pentru obținerea modificării în actele permissive pentru proiectare și construcție.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Vladimir Kovali, în interesele Ilonei Volontyr nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursul declarat de avocatul Vladimir Kovali, în interesele Ilonei Volontyr, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de avocatul Vladimir Kovali, în interesele Ilonei Volontyr ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Vladimir Kovali, în interesele Ilonei Volontyr se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat